

VOLGNUMMER
81 - 2015

DATUM
3-06-2015

TEAM
Raadsgriffie

CORRESPONDENTIENUMMER
2015-19485

BIJLAGEN
1

STELLER
J. Goossens

ONDERWERP RAADSNOTA
De verslagen van 12 mei 2015.

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

De verslagen van de raadsavond van 12 mei 2015 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 9 juni 2015.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
O. Hoes.

Raadsvoorstel

Raadsnotulen

B9

12 mei 2015



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Verslag vergadering stadsronde gele kamer d.d. 12 mei 2015

Maastricht Aachen Airport: regionale bijdrage, aandeel Maastricht

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de heren Piet Frijns en Geelen, mevrouw Godwin-Wehrens, de heren Gunther, Krabbendam, Nelissen, Severijns, Steijns en Wijnands

Genodigden/inwoners: de heer Van Beek (inwoner/ Milieudefensie Maastricht), de heer Ten Haaf (Centrummanagement Maastricht), de heer Hoogenboom (VVV/Maastricht Marketing), de heer Mobers (inwoner), de heer Moors (Maastricht Congres Bureau), de heer Oostwegel (ondernemer), de heer Renckens (inwoner), de heer Vegt (Natuur- en Milieufederatie), de heer Van de Wiel (algemeen directeur MECC), en ongeveer dertig belangstellenden op de publieke tribune

Voorzitter: de heer Mertens

College: wethouder Aarts

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Verslag: mevrouw Reedijk

De voorzitter opent de vergadering om 17.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Bij de eerdere stadsronde over Maastricht Aachen Airport waren er te weinig mensen aanwezig dan wel genodigd. De voorzitter wil eerst de mensen die de vorige keer niet aanwezig waren het woord geven. Dit zijn de inwoners en vertegenwoordigers van instanties in Maastricht.

Eerste termijn

De heer **Ten Haaf** spreekt namens Centrummanagement Maastricht. Deze stichting ondersteunt voor de volle honderd procent dat de gemeente een bijdrage levert om de bereikbaarheid van de regio te borgen en te versterken. De economische belangen en de werkgelegenheidsbelangen zijn er nu en in de toekomst mee gediend. Het belang van de luchthaven voor de regio kan niet genoeg benadrukt worden, temeer omdat de stad en de regio een internationale stad/regio willen zijn. De luchthaven als open verbinding met de internationale wereld is daarbij van groot belang. De heer Ten Haaf roept de raadsleden op de gemeente en de provincie te steunen.

De heer **Hoogenboom** spreekt namens VVV/Maastricht Marketing en sluit zich geheel aan bij de vorige spreker. Het standpunt van VVV/Maastricht Marketing is dat zij voor de luchthaven is, zowel in het kader van de zakelijke reizigers als voor de instroom van toeristen. De luchthaven kan ook een dienende rol vervullen voor bijvoorbeeld de TEFAF. Voorts zit er groei in het inkomende toerisme. Een luchthaven is een onmisbaar onderdeel bij het positioneren van de stad als internationale universiteitsstad, zowel naar buiten toe als voor de eigen inwoners. Voor de uitgaande toeristen is het een kwaliteit van leven als er een luchthaven dichtbij is.

De heer **Renckens** is de initiatiefnemer van de Franciscusgroep. Hij merkt op dat het Vaticaan heel actief wil zijn op het gebied van milieu. De heer Renckens woont in Malpertuis en wordt tientallen keren per maand 's nachts rond een uur of vier wakker van de herrie van vliegtuigen van of naar vliegveld Beek. Hij pleit ervoor om, voordat er beslissingen worden genomen, eerst eens te handhaven, aangezien er tussen 24.00 uur en 06.00 uur niet gevlogen mag worden. Door handhaving zullen de mensen ook vertrouwen hebben in andere zaken.

Ten slotte wordt opgemerkt dat de mensen met de smalste beurzen niets hebben aan een tunnel in de A2, een Culturele Hoofdstad of het vliegveld Beek, maar wel aan hun nachtrust.

De heer **Vegt** spreekt namens de Natuur- en Milieufederatie Limburg. De vraag die voorligt is of de gemeenteraad een bijdrage wil leveren aan het openhouden en de groei van Maastricht Aachen Airport. De heer Vegt heeft sterk de indruk dat nee zeggen geen optie is. Er wordt niet gezocht naar alternatieven voor de werkgelegenheid. Maastricht heeft echter aangegeven een energieneutrale stad te willen zijn in 2030. De vliegbewegingen vinden niet vanuit of boven de stad plaats, maar wel in de provincie Limburg, die ook energieneutraal wil worden. Geld steken in een versterkte infrastructuur voor vliegverkeer is dan een beweging in de tegenovergestelde richting. De raad moet wel beseffen wat voor soort besluiten ze neemt. Er zal een omslag gemaakt moeten worden als je naar een samenleving wil

met minder CO₂-uitstoot en minder klimaatproblemen. De gemeenteraad zal durf moeten hebben om te besluiten het voorstel niet te steunen.

Voor het E,til-rapport zijn een aantal bedrijven geïnterviewd. Het aantal respondenten was 20%. De heer Vegt neemt aan dat dit de respondenten zijn die belang hebben bij het voortbestaan van de luchthaven. Hij vindt het extrapoleren van de onderzoeksgegevens geen juiste methode. Voorts meent de heer Vegt dat er in de regio voldoende vliegvelden zijn waarnaar en waarvandaan transport van en naar Maastricht goed geregeld kan worden.

De heer **Moors** spreekt namens het Maastricht Congres Bureau. Hij onderstreept dat de aanwezigheid en de activiteiten van de luchthaven van elementair belang zijn voor de regio, de stad en Limburg. Genoemd worden de TEFAF, internationale congressen en beurzen. Recentelijk zijn er stappen genomen om Maastricht internationaal op de kaart te zetten als congresbestemming. De asset van de luchthaven mag nu niet verdwijnen.

Limburg ziet zichzelf als een hub. Er komen veel producten voor het bedrijfsleven binnen op de luchthaven, die verder door de ECD's worden verspreid door Europa.

De heer **Oostwegel** zit hier als ondernemer en collega van een groot aantal hoteliers. Een luchtverbinding met Amsterdam vindt de heer Oostwegel van levensbelang voor het congresstoerisme en de hotellerie. Maastricht staat internationaal niet op de kaart. Het is een prachtige stad, maar je kunt er niet komen. Hiermee mist Maastricht 20 miljoen omzet per jaar en 300 à 400 banen, ook in de lagere arbeidsklasse. De verbinding met de hoofdstad Amsterdam is cruciaal, maar de Cityhopper is er niet meer. Als men in Maastricht wil zijn, dan moet men erheen kunnen vliegen, en niet via Luik, Keulen of Eindhoven. In het buitenland begrijpt men niet dat je eerst naar België of Duitsland moet om in Nederland een stad te kunnen bezoeken. De kracht van Maastricht is dat de stad, in buitenlands perspectief, niet groot is. Maastricht is een kleinschalige, kwalitatieve, veilige stad in vergelijking met wereldsteden. Grote en kleine internationale bedrijven komen graag naar Maastricht vanwege de Europese en centrale ligging.

Er moet een betrouwbare ondernemer gevonden worden die gaat vliegen tussen Amsterdam en Maastricht. De provincie zou dit kunnen faciliteren in de marketing. De verbinding met Amsterdam levert kwaliteit op. Wat betreft de milieubezwaren wordt opgemerkt dat als de congressen niet naar Maastricht komen, ze elders toch wel zullen plaatsvinden.

De heer **Mobers** is inwoner van Amby. Hij is dagelijks getuige van de dynamiek van het vliegveld.

Hij vraagt zich af of de gemeente dit avontuur aan moet gaan. In elk geval zal vooraf kritisch naar een aantal voorwaarden moeten worden gekeken.

De heer Mobers heeft de discussie over de luchthaven bij de provincie gevolgd. Hij heeft de indruk dat er veel open einden in het verhaal zitten. Het lijkt een tombola te worden. Er wordt veel geld in gestoken, maar het is de vraag of er ook kansen in zitten. Uit het rapport (en de vragen en antwoorden) blijkt dat bepaalde zaken nog niet of slechts beperkt onderzocht zijn. Gevraagd wordt of het verstandig is om aan te sluiten bij de provincie met deze risicovolle belegging. De heer Mobers vindt het raadsvoorstel eenzijdig. De andere kant van de medaille is niet inzichtelijk gemaakt.

De heer Mobers waarschuwt voor een bodemloze put. 16 juli volgend jaar is het enige moment waarop getoetst wordt, daarna is de bijdrage onomkeerbaar en is de gemeente verplicht dat de komende jaren te betalen.

Gevraagd wordt of de gemeente een exitstrategie heeft: een mogelijkheid om zich terug te trekken als er na 16 juli 2016 ontwikkelingen zijn die de gemeente niet bevallen.

In de huidige vergunning van de luchthaven is er geen enkel verband tussen de intensiteit van het vliegverkeer en de overlast die het kan veroorzaken of de veiligheidsrisico's. Er is een volumeafsprake gemaakt. Als men daarbinnen blijft, wordt voldaan aan de huidige vergunning. De heer Mobers wil dit verband opgenomen zien in de voorwaarden.

Er is een aantal toestellen dat onevenredig veel herrie maakt. Ze kunnen niet verbannen worden want het zijn luchtwaardige, goedgekeurde toestellen. Men zou aanvullende eisen kunnen stellen aan de overlast die een individueel toestel veroorzaakt.

Kennelijk zijn alle steden die niet binnen 30 km van een luchthaven liggen gedoemd om niet te floreren. Als dat het criterium is, moeten er een paar honderd vliegvelden bij in Nederland.

De heer **Van de Wiel** is algemeen directeur van het MECC Maastricht. Hij vindt dat het initiatief van harte ondersteund moet worden. De provincie en de gemeente hebben de handen ineen geslagen voor de exploitatie van het MECC. Recentelijk hebben beide partijen ook besloten om een

verantwoordelijkheid te nemen in vastgoed. MECC is de economische motor voor de provincie Limburg en de stad Maastricht.

De vraag ligt nu voor om 2 miljoen euro te investeren in de luchthaven, waarvan 1 miljoen bestemd is voor de marketing van het vliegveld.

Het MECC heeft vorig jaar 1 miljoen euro gemist in zakelijk toerisme. Voor de stad Maastricht betekent dit dat er 40 miljoen euro gemist wordt. Als het zakelijk toerisme een impuls krijgt, worden Limburg en Maastricht op de kaart gezet. De grootste opdrachtgever van MECC is gevestigd in Israël. Deze Professional Congress Organiser weet niet waar Maastricht ligt. Zij streeft hospitality na en wil mensen niet in een bus van Brussel naar Maastricht laten rijden. Kostentechnisch is het niet te doen en het is een vlag op een modderschuit.

Men heeft berekend dat als de congressen vervallen (en zonder luchthaven geen congressen en geen TEFAF), dat 45% van de hotels geen continuïteit meer hebben. Hetzelfde geldt voor de restaurants. De stad en de omgeving kunnen in stand worden gehouden met een luchthaven.

De heer **Van Beek** is inwoner van Maastricht en spreekt namens Milieudefensie Maastricht.

Hij hoort van veel sprekers het marktwerkingdenken en het denken in economische termen. Hij is CEO geweest van een grote multinational en weet dat economische voordelen erg belangrijk zijn. Hij vindt wel dat er een balans gezocht moet worden tussen het marktwerkingdenken enerzijds en het welzijn van de burgers anderzijds. Investeren in de luchthaven zal bijdragen aan nog meer luchtverontreiniging. De WHO meldt dat luchtverontreiniging veel slechter is voor de volksgezondheid dan gedacht wordt. De minister heeft om een nieuw onderzoek gevraagd naar de luchtverontreiniging rond Schiphol. Er is aanleiding om dat te doen.

De heer Van Beek is vaak bij bijeenkomsten geweest waarbij je vanaf de luchthavens ook nog moest reizen naar de bestemming. Hij denkt niet dat het een belangrijk punt is omdat Maastricht heel veel te bieden heeft.

Ten slotte vraagt de heer Van Beek zich af of Maastricht niet voor kwaliteit moet gaan in plaats van voor kwantiteit.

Wethouder **Aarts** geeft een globale reactie op de vragen en stelt voor alle (technische) vragen ook schriftelijk af te handelen.

De wethouder zou het jammer vinden als er een tegenstelling tussen milieu en economie wordt geschapen. De tegenstelling tussen "gezondheid en goed" en "ongezondheid en slecht" doet geen recht aan de werkelijkheid. Het milieu is juist gediend bij een grote economische groei en bloei. Als de economie goed ontwikkeld is, is het milieubeleid dat ook. De gezondheid van mensen lijdt onder werkloosheid, financiële zorgen en armoede. De wethouder gelooft niet dat de gezondheid erop vooruit gaat als het vliegveld gesloten wordt.

De wethouder merkt op dat deze discussie niet over het milieu gaat, maar over de regionale solidariteitsbijdrage aan een besluit dat de provincie al heeft genomen. De provincie gaat het vliegveld steunen en de gemeente wil met name bijdragen om het passagiersvervoer mogelijk te maken. Er zijn voorwaarden opgenomen in de aanbesteding die al loopt tussen de provincie en de vervoerders. Er zijn ook aparte voorschriften voor het milieu. Bij de aanbesteding wordt uitgegaan van de bestaande vergunningen.

Er is gevraagd waar de uitstoot effect zal hebben. Hoogte en windrichting zijn bepalende factoren voor de uitstooteffecten. De wethouder vindt dat deze discussie thuishoort bij de milieuvergunningen voor het vliegveld.

De overlast die de inwoners van Maastricht ervaren, zal overigens niet verdwijnen als er op een buitenlandse luchthaven wordt geland.

Er is niet naar alternatieven gezocht. Het raadsvoorstel is het antwoord op de vraag zoals deze door de provincie is gesteld, namelijk of het belang van de regionale economie zodanig is dat de steden in Zuid-Limburg een solidariteitsbijdrage willen leveren aan de luchthaven.

Er zijn vraagtekens gezet bij het rapport van E,til. Het rapport is op provinciaal niveau uitgebreid besproken en aanvaard. Het is een wetenschappelijk rapport.

Gevraagd werd ook of alles onderzocht is. De wethouder verwijst naar de bredere discussie die bij de provincie is gevoerd.

De vaste verbinding met Amsterdam is heel belangrijk. De gemeente erkende dit belang al eerder.

Gevraagd is of de belegging risicovol is. Er is echter geen sprake van beleggen. De provincie doet de aanbesteding. Er is een bedrijfsplan voor de komende tien jaar. De wethouder neemt aan verzekerd te zijn van ondersteuning. Voor het bedrijf dat de aanbesteding gegund krijgt, is het van belang zeker te zijn van de steun.

De wethouder vindt het absoluut geen bodemloze put, al is het niet ondenkbaar dat er na tien jaar problemen kunnen ontstaan. Een private partij tekent voor de komende jaren. Het is onomkeerbaar. Het uitzonderen van bepaalde vliegtuigen lijkt de wethouder oneigenlijk. Er zijn procedures voor milieuvergunningen.

De wethouder is van mening dat milieu en economie bij elkaar gebaat zijn.

Tweede termijn

De **Senioren Partij Maastricht** (Nelissen) zegt in de vorige sessie voldoende antwoord gekregen te hebben op haar vragen. De fractie ziet het economisch belang van Maastricht Aachen Airport en wil ook geen tegenstelling creëren tussen milieu en economie. Als het economisch goed gaat, gaat het in veel gevallen met de gezondheid ook goed. De luchthaven is ook van belang voor het MECC en de TEFAF.

GroenLinks (Krabbendam) vraagt aan de ondernemers of zij kunnen verklaren waarom er geen ondernemers opstaan om te investeren in de luchthaven.

Tegen de heer Moors zegt de fractie dat uit het E,til-rapport blijkt dat de luchthaven veel minder wordt gebruikt door ondernemers voor in- en uitvoer van producten. Daarbij is de luchthaven vaak de keuze van de mensen waarmee ze zakendoen. De meerderheid maakt gebruik van Amsterdam of Düsseldorf. Een derde deel van de overslag van de producten op de luchthaven is getruckte luchtvracht. Het wordt per vrachtwagen naar MAA vervoerd vanaf een andere luchthaven, de lading wordt overgeslagen en verlaat de luchthaven weer per vrachthaven. De fractie vraagt wat hiervan de waarde is voor de Limburgse economie.

De heer Oostwegel pleit voor een nieuwe lijnvlucht naar Amsterdam. Dit speelt al heel lang. De fractie vraagt hoe het komt dat dit niet wil lukken.

Er is een maximumaantal vluchten mogelijk. Aan de heer Mobers wordt gevraagd of het lage aantal klachten op dit moment te maken heeft met het feit dat er weinig vluchten zijn. Ook wordt gevraagd of men zich er in Amby van bewust is dat het aantal vluchten zal toenemen en daarmee ook de klachten.

Het **CDA** (Geelen) heeft de stukken van de Provinciale Staten doorgenomen en hoopt dat hier de lange bijdragen niet worden overgedaan.

De **VVD** (Severijns) zou de 40 miljard euro van de heer Zoet wel onderbouwd willen zien.

De **PvdA** (Godwin) zegt tegen de heer Oostwegel het belang in te zien van de verbinding met een internationale luchthaven. De heer Oostwegel spreekt consequent over Amsterdam, maar in de stukken staat "internationale luchthaven". Gevraagd wordt of de heer Oostwegel een speciale reden heeft om Amsterdam te noemen.

D66 (Wijnands) bedankt alle bezoekers en sprekers. De fractie denkt dat het op een win-winsituatie zal uitkomen ondanks de tegengestelde verhalen.

Derde termijn

De heer **Ten Haaf** zegt dat ondernemers niet financieel participeren in de luchthaven omdat deze uitdaging politiek gedragen moet worden door de gemeente en de provincie. Het zijn niet alleen de ondernemers die er voordeel bij hebben, maar de hele gemeenschap. De werkgelegenheid staat voorop en daar heeft iedereen belang bij. Het gaat bij de luchthaven om het algemeen maatschappelijk nut.

De heer **Renckens** nodigt wethouder Aarts uit om te komen logeren bij hem in Amby.

Hij heeft nog geen antwoord gekregen op zijn vraag over de handhaving.

De heer **Vegt** reageert op de gecreëerde tegenstelling tussen economie en milieu. Hij is van mening dat deze grootheden inhoudelijk niet met elkaar te vergelijken zijn. De ecologische voetafdruk van rijke landen is echter wel vele malen groter dan die van landen waar het economisch minder goed gaat. De gemeente gaat een bij uitstek vervuilende activiteit steunen. De vliegtuigen gaan op korte termijn echt niet schoner worden.

Het is van belang dat nagedacht wordt over een schone economie en dat men zich realiseert dat doorgaan met de oude economie niet kan.

De heer **Moors** zegt dat de ondernemers, de gemeente, de Health Campus en de campusstructuur Brightlands hebben aangegeven de ambitie te hebben om congressen naar de regio te halen, met als

essentiële troef een goede luchthaven die een verbinding heeft met een internationale stad of met Amsterdam.

Er zijn bedrijven die hun pakketten binnenkrijgen via MAA en deze distribueren in Europa.

De heer **Oostwegel** zegt dat Amsterdam en Frankfurt de twee belangrijkste luchthavens in Europa zijn met intercontinentale vluchten naar Azië en Zuid-Amerika. Amsterdam is de hoofdstad en de KLM maakt veel promotie voor Nederland.

Het bedrijfsleven doet overigens wel mee aan de luchthaven. De provincie gaat de exploitatie van de luchthaven overlaten aan het internationale bedrijfsleven. Hoteliers en de congres- en bedrijfssector zijn de belangrijkste suppliers van de luchtvaart. Ieder bed is een vliegtuigstoel.

Het is belangrijk een betrouwbare luchtshuttle naar Amsterdam te krijgen. Het bedrijfsleven zal dit op alle manieren ondersteunen. In het verleden gebeurde het wel dat een vlucht naar Maastricht werd gecancelled als het toestel nodig was voor een andere bestemming.

Mensen die Maastricht bezoeken, de zakenman, de congresganger of de bezoeker van de TEFAF, worden een ambassadeur van de stad, zij vertellen het door en komen terug. Het is goed voor de economie. Geen bedrijfstak in de wereld heeft zo'n groot multipliereffect op de economie als de hotelier. Iedereen leeft ervan. De hotelier streeft overigens ook voortdurend naar duurzaamheid.

Het **CDA** (Geelen) zegt dat de gemeenteraad binnenkort een uitgebreide sessie organiseert over het klimaat. Belangstellenden wordt gevraagd de agenda in de gaten te houden en de raad te helpen.

GroenLinks (Krabbendam) vraagt aan de heer Moors waarom Luik niet het alternatief kan zijn voor MAA. Het scheelt maar 6 minuten met de auto. Het zal voor de bezoekers uit Rusland en China geen probleem zijn.

De heer **Moors** zegt dat hij Nederland en Maastricht op de kaart wil zetten, niet Luik.

De heer **Vegt** merkt op dat de wethouder in zijn betoog sprak over de vriendschap tussen milieu en economie. De wethouder probeert deze twee echter zo ver mogelijk van elkaar vandaan te houden. Als de gemeenteraad akkoord gaat met de voorwaarden die in het voorstel staan, verspeelt zij de mogelijkheid om in een onderhandelingspositie te komen als het luchthavenbesluit genomen moet worden. De wethouder voorkomt dat economie en veiligheid aan elkaar gekoppeld worden.

Over het E,til-rapport heeft de heer Vegt niet gezegd dat de inhoud kwalitatief niet juist zou zijn. Uit het stuk zelf en uit de antwoorden op de vele vragen blijkt echter dat er veel zaken niet in staan en dat er kanttekeningen geplaatst kunnen worden bij veel zaken die er wel in staan. Als je van deze twijfelachtigheden alle positieve kanten bij elkaar optelt, krijg je een wereldluchthaven, maar als je alle negatieve kanten optelt, is het drie keer niets. De gemeenteraad moet besluiten over 2 miljoen euro aan dit gokspelletje. De wethouder zegt dat de gemeente geen voorwaarden kan stellen omdat ze een relatief kleine bijdrage levert en dat de voorwaarden deel uitmaken van de onderhandelingsgesprekken. Deze vinden echter plaats buiten het zicht en de beïnvloedingssfeer van de gemeente.

De heer **Mobers** neemt aan dat er meer geklaagd gaat worden als er meer vluchten zijn. Het klagproces zit overigens weggestopt in de techniek. Je moet het kunnen vinden om er gebruik van te maken.

Misschien valt de overlast wel mee, maar een paar toestellen verstoren voortdurend het beeld. Binnen de huidige vergunning mag er overigens meer gevlogen worden dan er nu daadwerkelijk gevlogen wordt. Het referentiekader van de inwoners van Amby is het huidige aantal vluchten, maar niet het aantal dat is toegestaan.

De heer **Van Beek**, die ontwikkelingseconomie heeft gestudeerd, merkt op dat hij nog nooit heeft gehoord van het verband tussen gezondheid en economische bloei.

Milieudefensie is niet tegen ontwikkelingen, maar wel tegen gebaande paden. Niet elke stad heeft een luchthaven nodig. De nieuwe economie gaat over het leren omdenken. Het is wel belangrijk dat de hotelier gaat groeien.

Wethouder **Aarts** garandeert de heer Renckens dat, wanneer hij komt logeren, er geen enkel vliegtuig meer te horen zal zijn. Er zal echter natuurlijk gehandhaafd moeten worden.

De wethouder vindt de discussie over de economie en het milieu heel wezenlijk. De schone werkgelegenheid, zoals de hotelier en de dienstverlening, kan niet zonder basisinfrastructuur. Gezondheid en economie houden wel degelijk verband met elkaar. De gemiddelde leeftijd en de

gezondheid zijn enorm toegenomen in de westerse wereld. Hetzelfde geldt voor de luchtkwaliteit. De wethouder denkt dat de ecologische voetafdruk niet verandert als de luchthaven gesloten wordt. Het zou ook een enorme werkloosheid tot gevolg hebben.

Bij de euregionale gedachte behoort een gelijk speelveld, waarbij alle luchthavens steun en faciliteiten moeten krijgen.

Voor geluidsoverlast en vliegbewegingen zijn procedures en vergunningen. De provincie is uitgegaan van de bestaande vergunning, waarin nog extra ruimte is om te vliegen. Discussies hierover moeten plaatsvinden waar ze thuishoren.

De wethouder heeft de vraag over het E,til-rapport begrepen als een vraag over de betrouwbaarheid van het rapport. Het is een wetenschappelijk verantwoord rapport.

De voorzitter constateert dat iedereen zijn vragen heeft kunnen stellen. Hij bedankt eenieder voor hun komst en bijdrage aan de discussie.

Voorgesteld wordt het onderwerp te agenderen voor de raadsronde op 26 mei.

De voorzitter sluit de vergadering om 18.35 uur.

Maastricht, 12 mei 2015

Cobben
Secretaris

Mertens
Voorzitter

De toekomstscenario's voor de nieuwe beleidsperiode 2016-2019 GGD; informatiebijeenkomst

Aanwezig

Voorzitter: de heer Gorren.
College: wethouder Damsma.
Griffie: de heer Vinju.

De dames Korsten, Leers, Eurlings en Van Haasen.
De heren Schulpen, Es Sadki, A. Frijns, Limpens, Wijnands en Bastiaens.
De heer Bovens (directeur GGD Zuid-Limburg).

De **voorzitter** heet iedereen om 17.05 uur welkom. Het voorliggende raadsvoorstel bevat vier scenario's. De fracties worden in de gelegenheid gesteld om er vragen over te stellen. De heer Bovens zal eerst de scenario's toelichten.

De heer **Bovens** geeft een korte toelichting op de vier scenario's. De scenario's zijn in de gemeenten in Zuid-Limburg besproken.
De GGD Zuid-Limburg beschermt, bewaakt en bevordert de gezondheid van alle inwoners van Zuid-Limburg met speciale aandacht voor kwetsbare groepen. De WHO heeft onlangs de definitie van gezondheid veranderd. Er wordt nu veel meer gedacht aan het vermogen van mensen om deel te nemen aan de maatschappij. Dat sluit aan bij de ontwikkelingen in het sociaal domein en de gezondheidszorg.

De aanleiding voor het opstellen van de scenario's zijn de transformaties in het sociaal domein. De GGD moet hierop aansluiten in de nieuwe beleidsperiode 2016-2019. Eerder zijn al positieve ervaringen opgedaan met meerjarensscenario's.
In de periode 2012-2015 is gekozen voor een bezuiniging van 11%. Dat was erg ambitieus, maar de bezuinigingen zijn gerealiseerd, onder andere door forse bezuinigingen op de jeugdgezondheidszorg en bezuinigingen op de huisvesting.

De reorganisatie is nu gerealiseerd; werkwijzen zijn ingrijpend veranderd en er is flink geschoven met personeel. De aansluiting op de ontwikkelingen in het sociale domein is verbeterd, onder andere op het gebied van jeugdgezondheidszorg met speciale aandacht voor risicokinderen door onder andere een goede screening. De inhoudelijke omslag is nog niet afgerond, maar de organisatie is klaar voor de veranderingen die in de toekomst gevraagd worden.
De financiële situatie is kwetsbaar, mede gezien de gerealiseerde bezuinigingen. Daardoor is het weerstandsvermogen laag; de algemene reserve is minder dan 1%. Bij onverwachte gebeurtenissen zal de organisatie dan ook terug moeten vallen op de gemeenten. Meer bezuinigingen zullen ook de druk op de kwaliteit verhogen.

Input voor het opstellen van de scenario's waren de volgende:

- Wat speelt er in de samenleving (jeugdgezondheidszorg op scholen, Q-koorts, Ebola en dergelijke)?
- Wat blijkt uit onderzoek (onder meer aan de hand van onderzoek onder de bevolking in Zuid-Limburg)?
- Cijfers uit het sociale domein, onder andere op het gebied van participatie en mantelzorg.
- Informatie van bestuurders, politiek, ambtenaren en partners.

De GGD Zuid-Limburg doet een keer in de vier jaar onderzoek onder de bevolking; nu is onder andere ook aangesloten op de cijfers vanuit het sociale domein. Daaruit blijkt - opnieuw - een meer dan gemiddeld in Nederland grote vraag naar formele zorg, onder andere op het gebied van AWBZ-zorg.

Spreker benadrukt dat preventie lonend is. Dat blijkt uit een onderzoek van de RIVM. Het gaat dan om onder andere vaccinaties, aandacht voor leefstijl, preventieve zorg en bijvoorbeeld stoppen met roken. Elke euro voor preventie in de jeugdzorg betaalt zich 3 tot 50 keer terug.

Ook de gemeenten zijn geconsulteerd, onder andere op het gebied van preventie. Daarbij zijn alle partners, zowel gemeenten, huisartsen, GGD als andere organisaties, betrokken. Dat vraagt een goede samenwerking. Ook voor de GGD is de wijk de 'place to be'. Wellicht dat bewegingen in wijken eerder zichtbaar kunnen worden. Bovendien kun je in de wijken zaken slimmer organiseren, onder andere samen met scholen en huisartsen.

Spreker geeft een overzicht van de opgestelde scenario's:

- Scenario 1: bezuinigingen.
Bij dit scenario moeten eerder ingezette processen, onder andere op het gebied van bestrijding van infectieziekten, weer worden teruggedraaid. Een bezuiniging van 9% levert verder transitiekosten op van 3,7 miljoen euro, onder andere op het gebied van personeel. Met dit scenario ontstaat een uitgeholde GGD met verlies van de aansluiting op het sociaal domein.
- Scenario 2: nieuw ten koste van oud.
Behoud van het huidige budget; geen transitiekosten. Nieuwe taken, zoals Veilig Thuis, kunnen alleen worden uitgevoerd ten koste van de bestaande taken. De toegevoegde waarde van de GGD neemt af. Er is slechts beperkte aansluiting op het sociaal domein mogelijk.
- Scenario 3 is vergelijkbaar met 2 met een gefaseerde doorontwikkeling met onder andere slimme combinaties door verschuivingen in het sociaal domein. Ook dat kan een bezuiniging opleveren.
Door de nieuwe taken kan de GGD (met additionele financiering) meegroeien met de ontwikkelingen in het sociaal domein. De GGD wordt een volwaardig partner van gemeenten in het sociaal domein en op het gebied van de publieke gezondheid (huisartsen, jeugdgezondheidszorg).
- Scenario 4: investeren met een stijging van het budget met 3%.
Dit scenario is inhoudelijk vergelijkbaar met scenario 3. Met het extra budget kunnen nieuwe taken worden uitgevoerd.

Het bestuur van de GGD heeft de scenario's voorgelegd aan de betrokken gemeenten. De gemeenteraden wordt om hun mening gevraagd. Spreker verwacht in juli 2015 een uitspraak van de gemeenten.

De **voorzitter** deelt mee dat de fracties op 26 mei 2015 in de raadsronde een besluit moeten nemen over de keuze van de scenario's. Deze avond is er de gelegenheid om informatie in te winnen. In het tweede deel van deze stadsronde is er gelegenheid om in te gaan op de Begroting 2016 en de Jaarrekening 2014.

GroenLinks (mevrouw Korsten) is blij dat de raad kan meepraten over de gemeenschappelijke regeling GGD. Naast andere organisaties die actief zijn op het gebied van zorg, is ook de GGD op zoek naar haar rol binnen de drie decentralisaties: van aanbodgestuurd naar vraaggericht en flexibel werken.

Het is spreekster opgevallen dat vooral de nadelen van de verschillende scenario's worden belicht. Scenario 1 werd zelfs als niet realistisch gepresenteerd (onder andere omdat daarmee niet voldaan kan worden aan allerlei wettelijke criteria; bovendien was er sprake van hoge transitiekosten). Spreekster vindt dat je een dergelijk scenario dan ook niet moet voorleggen.

In het raadsvoorstel is sprake van een regierol van de GGD. Dat is echter een rol die de burgers zelf moeten oppakken. Dat was ook de leidraad in een eerdere sessie over dit onderwerp.

Spreekster vindt niet dat er apart gesproken moet worden over de verschillende rollen van de verschillende organisaties op het gebied van zorg, bijvoorbeeld de specifieke rol van de GGD en zij vraagt de wethouder om een reactie.

Wethouder **Damsma** benadrukt dat er verschil is tussen de GGD en andere organisaties. De GGD is een gemeenschappelijke regeling, een dienst van de achttien gemeenten. Daarom moeten de gemeenten anders omgaan met de GGD. Het gaat ook voor een deel om wettelijk verplichte taken. Daarom is de rol van de GGD in de komende jaren een andere dan die van de andere organisaties. Het is belangrijk dat de betrokken gemeenten daar een mening over hebben, zeker in het licht van de drie decentralisaties.

GroenLinks (mevrouw Korsten) ziet voorlopig binnen het sociaal domein geen aparte rol voor de GGD. Wellicht dat later naar aanleiding van ervaringen in de wijken speciale projecten of opdrachten kunnen worden geïnitieerd. Spreekster vindt dat een logischer weg.

VVD (de heer Limpens) is het daarmee eens. Spreker constateert verder een geldgestuurde redenering bij de scenario's in plaats van bottom-up te werken. Hij vraagt de wethouder waarom de GGD anders wordt benaderd dan de andere organisaties op dit gebied. Hij constateert verder in de voorstellen een sturing van bovenaf, terwijl de problemen van onderop (in de wijken) moeten worden aangepakt. Er vindt bovendien nog een brede maatschappelijke discussie plaats (onder andere met de stakeholders) over het vormgeven van het sociaal domein.

Wethouder **Damsma** benadrukt dat gemeenten meer zeggenschap hebben bij een gemeenschappelijke regeling dan bij individuele organisaties. Het is daarom goed om verwachtingen uit te spreken.

De heer **Bovens** deelt mee dat ook de GGD wil meedoen in dat traject in de wijken en samen met bewoners en zorgverleners de problemen wil aanpakken en ondersteuning bieden met de extra kennis van de medewerkers van de GGD. Zo beschikt de GGD over veel informatie. Die informatie kan op wijkniveau geclusterd worden en mede op basis van die informatie kan vastgesteld worden waar wijken behoefte aan hebben. De medewerkers van de GGD nemen nu ook al deel aan de sociale wijkteams.

VVD (de heer Limpens) beaamt dat alle capaciteit nodig is en dat er meer en slimmer samengewerkt moet worden. Daardoor kunnen al bezuinigingen worden gerealiseerd zonder dat dat ten koste gaat van de kwaliteit.

D66 (mevrouw Eurlings) is het daarmee eens. Spreekster constateert verder dat de scenario's 2 en 3 gelijk zijn. Zij vraagt naar de verschillen tussen deze twee scenario's. Zij wil tot slot weten wat de voorkeuren zijn van de wethouder en van de GGD.

Wethouder **Damsma** benadrukt dat de GGD de basisvoorzieningen in de wijk verzorgt, bijvoorbeeld op het gebied van preventie. Het is dus logisch dat ook de GGD wordt betrokken bij de ontwikkelingen. Het college heeft een voorkeur voor scenario 2. Daarmee blijven er mogelijkheden om iets extra's te doen.

De heer **Bovens** deelt mee dat de GGD pleit voor scenario 3. Scenario 2 gaat ten koste van de huidige zorg als er extra taken bijkomen. Hij benadrukt dat ook scenario 1 mogelijk is: de gemeenten kunnen afspreken om onder de norm te gaan zitten. Spreker was verbaasd over de voorkeur van het college. Het college kiest voor scenario 2, omdat het een koppeling legt tussen de keuze van het scenario en de discussie over de toekomstige positie van de GGD. Spreker is van mening dat die koppeling niet reëel is en dat de discussie ook bij de keuze voor scenario 3 kan worden gevoerd.

VVD (de heer Limpens) vraagt naar de landelijke regeling betreffende de positie van de GGD binnen het sociaal domein.

De heer **Bovens** deelt mee dat de GGD valt onder de Wet publieke gezondheid (Wpg). Die wet staat los van de wetten binnen de drie decentralisaties. Het is echter belangrijk om mee te gaan in de ontwikkelingen, mede gezien de aandacht voor preventie in de Wpg.

D66 (mevrouw Eurlings) constateert dat de GGD wil meedoen en niet steeds overleg wil voeren over extra taken, zoals bij de keuze voor scenario 2 het geval is.

De heer **Bovens** beaamt dat.

Wethouder **Damsma** pleit voor een goede uitgangspositie. Dat is mogelijk bij de keuze voor scenario 2. Dan is er ook nog ruimte voor andere zaken.

PvdA (de heer Es Sadki) wil weten wat de uitgangspunten van het college zijn voor de keuze voor scenario 2. Spreker heeft verder de volgende vragen:

- Wat gaat de GGD precies in de wijken doen?
- Verdere bezuinigingen kunnen leiden tot een lagere kwaliteit; spreker vraagt om uitleg.
- Hoe ziet het proces er de komende tijd uit en wat is er in de afgelopen periode al gedaan?

De heer **Bovens** herhaalt dat de GGD al zeer actief is in de wijken, onder andere op het gebied van jeugdgezondheidszorg. De GGD heeft verder ook veel contacten met andere zorgaanbieders. De GGD heeft expertise op het gebied van monitoring en het leveren van cijfers (op wijkniveau). Met behulp van die informatie kunnen wijkprofielen worden opgesteld en kunnen gesprekken worden gevoerd met bewoners en organisaties over de aanpak van de problemen. De GGD heeft daarbij veel kennis van onder andere preventie.

Spreker is er voorstander van om een brug te slaan tussen het sociaal domein en de gezondheidszorg, met meer vraaggericht werken, onder andere in overleg met de huisartsen. Scholen hebben nu zelf een schoolarts/verpleegkundige van de GGD. Zij maken deel uit van de wijkstructuur en werken dus samen met de sociale teams. De GGD zit dus in de haarvaten van de wijk.

Spreker benadrukt tot slot dat minder geld leidt tot kwaliteitsverlies. Dan is er bijvoorbeeld minder geld voor ondersteuning van lessen op scholen, bijvoorbeeld op het gebied van seksualiteit.

Wethouder **Damsma** gaat in op de argumenten voor de keuze voor scenario 2. Zij benadrukt dat de ontwikkeling van de wijken nu vorm krijgt. Met de - voorzichtige - keuze voor scenario 2 is er straks nog ruimte voor bijvoorbeeld de positionering van de GGD. Het college opereert liever voorzichtig, gezien de onduidelijkheden voor de toekomst.

SP (mevrouw Van Haasen) vindt verdere bezuinigingen op de basisvoorzieningen (verzorgd door de GGD) niet verantwoord, bijvoorbeeld op het gebied van preventie. De SP pleit dan ook voor scenario 3 en niet voor verdere bezuinigingen (in scenario 2). De SP is voorstander van een grotere rol voor de GGD, onder andere op het gebied van preventie.

GroenLinks (mevrouw Korsten) pleit voor een goede definitie van preventie. Zij pleit voor een brede definitie: met oren en ogen open voor allerlei soorten problematieken en niet alleen voor de zaken waar de GGD over gaat; bijvoorbeeld ook de risico's op het gebied van schulden en loverboys.

SP (mevrouw Van Haasen) is het daarmee eens. Zij blijft erbij dat er niet beknipt mag worden op (allerlei mogelijkheden van) preventie.

Seniorenpartij (de heer Wijnands) constateert dat er nu gefocust wordt op een onderdeel van de drie decentralisaties. De rol van de GGD moet echter complementair gezien worden met de andere taken binnen het sociale domein.

Spreker vindt dat met de keuze voor scenario 2 gediscussieerd wordt met het mes op tafel. Spreker vindt het dan ook geen goed vertrekpunt, zeker gezien de onduidelijkheden binnen het sociaal domein. De Seniorenpartij pleit dan ook voor scenario 3.

CDA (mevrouw Leers) vindt dat de kennis van de GGD goed gebruikt kan worden in de wijkteams, onder andere op het gebied van preventie. Voor het CDA is scenario 1 zonder meer niet wenselijk. Scenario 2 is wellicht opgezet voor het opstellen een pro-forma begroting. De discussie over de daadwerkelijke begroting moet nu plaatsvinden.

De heer **Bovens** beaamt dat. Dat geldt ook voor scenario 3. Deze scenario's zijn budgetneutraal.

CDA (mevrouw Leers) is voorstander van scenario 3. Met een goede samenwerking kunnen de benodigde bezuinigingen worden gerealiseerd. De keuze is afhankelijk van de financiële ruimte van de gemeente.

Partij Veilig Maastricht (de heer Schulpen) vindt dat de kennis van de GGD moet worden benut.

De **voorzitter** sluit de bespreking van dit onderwerp af en sluit het overleg om 18.10 uur.

Jaarrekening 2014, Begroting 2016 GGD-ZL

Aanwezig

Voorzitter: de heer Gorren
College: wethouder Damsma
Griffie: de heer Vinju

De dames Korsten, Leers, Eurlings, en Van Haasen.
De heren Schulp, Es Sadki, A. Frijns, Limpens, Wijnands en Bastiaens.
De heer Bovens (directeur GGD Zuid-Limburg).

De **voorzitter** heet iedereen om 18.10 uur welkom. Hij benadrukt dat het gaat om een voorlopige begroting. Pas na de keuze van het scenario kan de daadwerkelijke begroting worden opgesteld.

Seniorenpartij (de heer Wijnands) gaat in op de Begroting 2016. Spreker stelt voor om onderzoek te doen naar een mogelijke combinatie van de milieufdelingen van de gemeenten en de provincie ten behoeve van geneeskundig en milieuonderzoek.

CDA (mevrouw Leers) constateert dat er in 2014 veel zaken in gang zijn gezet. De Begroting 2016 is een pro-forma begroting. Spreekster ziet uit naar de verdere ontwikkelingen.

GroenLinks (mevrouw Korsten) gaat in op de bezuinigingen op de huisvesting van de GGD. Maastricht heeft een bedrag van 900.000 euro moeten reserveren voor de waardedaling van het vastgoed en 600.000 euro voor de fusie (onder andere de transitiekosten). De plannen voorzien in een break-evenpoint over negen jaar. Spreekster vraagt om een reactie.

Wethouder **Damsma** deelt mee dat de gemeenten geconfronteerd zijn geworden met de erfenis van GGD-ZZL. Het gebouw van die organisatie is uiteindelijk met verlies verkocht. Dat mag echter niet steeds gevolgen hebben voor de nieuwe huisvesting van de nieuwe organisatie (GGD Zuid-Limburg). Spreekster stelt voor om te kijken naar de gewenste huisvesting van de GGD Zuid-Limburg, rekening houdend met de gewenste bezuiniging van 500.000 euro.

GroenLinks (mevrouw Korsten) kondigt aan in de raadsvergadering vragen te stellen over de eerdere besluitvorming over dit onderwerp.

De heer **Bovens** deelt mee dat het gaat om de liquidatie van de oude organisatie. Bij de fusie is afgesproken dat het pand in Maastricht niet zou meegaan in de nieuwe organisatie. GGD-ZZL heeft de verkoop van het pand steeds uitgesteld. Spreker benadrukt dat er op het pand geen boekverlies is gegenereerd. Er is wel noodzakelijk onderhoud gepleegd. De liquidatietekorten zouden kunnen worden opgevangen met de verkoop van het pand. Echter de vastgoedmarkt is daarna ingezakt. Dat heeft geresulteerd in een waardedaling van meer dan 2 miljoen euro. Die kosten zijn verdeeld over alle gemeenten in de regio. De kosten voor de gemeente Maastricht bedragen 900.000 euro. Spreker herhaalt dat deze erfenis niets te maken heeft met de nieuwe organisatie.

SP (mevrouw Van Haasen) vraagt meer informatie over de ketenaanpak Veilig Thuis (de aanpak van huiselijk geweld in samenwerking met het ministerie van Justitie).

De heer **Bovens** deelt mee dat die aanpak (wat betreft de GGD gaat het dan alleen om het meldpunt) later nog wordt besproken.

De **voorzitter** bedankt de deelnemers voor hun bijdrage en sluit het overleg om 18.30 uur.

Verslag: de heer Van Vlodrop

Woningsplitsing

Aanwezig

Voorzitter: mevrouw Van Ham.
College: wethouder Van Grootheest.
Griffie: mevrouw Leenders.

De dames Heijnen, Meese, van Loo en Nuyts.

De heren Brüll, Van Lunen, Schoffeleers, Hoen, N. Beckers, Erckens en P. Frijns.

Vertegenwoordigers van buurtplatforms, vereniging van huiseigenaren, Woonpunt, Maastrichtse Studentenraad, bewoners en huiseigenaren.

De heer Tiggelhoven (Companen, adviesbureau)

De **voorzitter** heet iedereen om 17.00 uur welkom. Zij nodigt alle aanwezigen uit om na een korte introductie hun inbreng te doen. Onderwerp van dit overleg zijn de werking van het huidige beleid en de ervaringen met dat beleid, vooral van de mensen in het veld. Zij geeft het woord aan de wethouder voor een korte inleiding.

Wethouder **Van Grootheest** deelt mee dat het deze avond gaat om een evaluatie van de woningsplitsing. Bij de behandeling van het centrumplan is uitgebreid gesproken over woningsplitsing. Naar aanleiding van de vierkante-meterdiscussie is een amendement aangenomen en is afgesproken om het beleid later te evalueren. Aan de hand van een aantal stellingen wordt de evaluatie besproken. Raadsleden en burgers worden in de gelegenheid gesteld om signalen af te geven.

De raad heeft ook een motie ingediend om 500 studentenkamers extra te gaan controleren. Die controle doet nogal wat stof opwaaien in de stad. De wethouder benadrukt dat het gaat om twee verschillende onderwerpen: de evaluatie van de woningsplitsing en de extra handhaving.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) wil weten of de extra controle deel uitmaakt van het beleid van 2013.

Wethouder **Van Grootheest** deelt mee dat de raad het college opdracht heeft gegeven om extra controles uit te voeren op het gebied van brandveiligheid, illegale situaties en naleving van het bestemmingsplan. De controles vinden plaats met regelgeving die op dat moment van toepassing is.

De heer **Van Gastel** (voorzitter van de verhuurdersvereniging woonruimtes van Maastricht) merkt op dat de vergunningen die voor 1 januari 2015 zijn afgegeven nooit afgestemd zijn met het bestemmingsplan.

Wethouder **Van Grootheest** deelt mee dat de zaak iets genuanceerder ligt. Hij bestrijdt dat er nooit gecontroleerd is op bestemmingsplannen. De reden van de motie was dat er in de afgelopen periode geen prioriteit aan handhaving was gegeven in onder andere Limmel en Brusselse Poort.

D66 (de heer Schoffeleers) deelt mee dat hij samen met andere partijen de motie heeft ingediend als reactie op het jaarverslag van het team Handhaving, waarin stond dat er onvoldoende menskracht en geld was om de vermoedelijk 500 adressen in één jaar te kunnen controleren. Het betreft een breed gedragen gevoel in de stad dat ook op dat gebied gehandhaafd moet worden.

PvdA (de heer Van Lune) wil op de eerste plaats weten waarom en hoeveel woningen afgekeurd worden. Verder moet het proces van woningsplitsing worden doorgezet. Als zaken niet voldoen, moet gekeken worden naar de consequenties voor het woningsplitsingsbeleid. Tegelijkertijd moeten de evaluatie doorgezet worden.

Liberalen Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) wil weten wanneer de mensen op de tribune, de burgers, hun signalen kunnen afgeven.

De **voorzitter** herhaalt dat daarvoor de gelegenheid is na de presentatie.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) constateert dat er gesproken wordt over nieuw beleid, over het handhavingsbeleid en over een voorstel voor het realiseren van campussen en niet over de behoefte van studenten om in de oude binnenstad te kunnen wonen en wat er allemaal fout is gegaan. Maastricht heeft namelijk het plan om in woningen inpandige fietsenstallingen te realiseren. Dat irriteert spreker. Hij benadrukt dat ook studenten juridische rechten hebben als ze contracten hebben afgesloten. Daar wordt nu echter geen rekening mee gehouden.

De **voorzitter** geeft ruimte voor de presentatie en de evaluatie. Zij stelt voor om, als daar behoefte aan is, een stadsronde over de handhaving in te plannen.

De heer **Tiggelhoven** (Companen) heeft de gemeente begeleid bij de evaluatie van het beleid woningsplitsing en kamerverhuur. Na een presentatie is er gelegenheid tot het stellen van vragen. Daarna wordt gesproken over mogelijk nieuw beleid aan de hand van een aantal stellingen.

In 2008 is de notitie Woningenplitsing opgesteld, waarin aandacht was voor het opsplitsen van woningen in kamers. Voor elke buurt is een percentage grondgebonden woningen vastgesteld, omdat er steeds meer sprake was van gestapelde woningen. Sommige buurten zijn aangeduid als 'ja, mits'-wijken, andere buurten zijn 'nee, tenzij'-wijken. In die laatste wijken is in principe geen kamerhuur toegestaan, tenzij de splitsing een verbetering is van het woon- en leefklimaat. In de andere wijken wordt kamerverhuur in principe toegestaan. In de loop van de tijd is een aantal normen verscherpt, onder andere de vierkante-meternorm, en zijn er eisen gesteld op het gebied van leefbaarheid en voor de fietsvoorzieningen.

In de evaluatie ging het om een meting van de effecten van de uitwerking van het amendement en de ontwikkeling van de woningsplitsing, zowel kwantitatief als kwalitatief. Handhaving is niet geëvalueerd, maar speelt wel een rol.

Uit het onderzoek blijkt dat de ontwikkelingen zich voltrekken binnen de gestelde doelstellingen en randvoorwaarden. Het aantal aanvragen woningsplitsing en kamerverhuur is na de invoering van de regels als gevolg van het ingediende amendement, waarbij kritischer werd gekeken naar aanvragen voor woningsplitsing en kamerverhuur, sterk afgenomen. Ook zijn er minder aanvragen goedgekeurd.

Er is verder gesproken met coöperaties, particuliere eigenaren, buurtplatforms en studenten. Daaruit blijkt een groei van de overlast, onder andere op het gebied van parkeren. Ook staat in sommige wijken de leefbaarheid onder druk in verband met feesten van studenten en overlast door fietsen. Ook is er kritiek op het beheer van de panden, zowel fysiek als sociaal.

Sinds de metingen zijn er vijftien bezwaarschriften ingediend, voornamelijk van aanvragers van woningsplitsingen. Er zijn echter slechts twee bezwaren toegekend.

De indeling in verschillende soorten wijken (ja, mits; nee, tenzij) zorgt voor veel onduidelijkheid. Er is een grote vraag naar uniformiteit en eenduidigheid, ook bij de afdeling Handhaving. De oplossing is een soort facetbestemmingsplan in combinatie met een huisvestingverordening, zodat je een afgegeven vergunning ook weer kunt intrekken. Dat is bij een bestemmingplan minder gemakkelijk. De basis van de notitie was het aantal grondgebonden woningen. Nu speelt steeds meer de leefbaarheid een rol. Daarvoor moeten beleidsregels worden opgesteld. Ook moet meer aangesloten worden op de geldende normen. Zo leveren de vierkante-meternorm en eisen op het gebied van lichtinval en dergelijke problemen op. Ook moet het mogelijkheden zijn om de regels te handhaven.

Mogelijk nieuw beleid kent een aantal dilemma's. Het aantal studenten groeit de komende jaren. Dat biedt mogelijkheden voor splitsingen en omzettingen, zeker op plekken waar minder vraag is naar zelfstandige woningen. Daarmee blijft ook de woningvoorraad flexibel. Bovendien is er meer behoefte aan kleinere woonruimten. Het ruimhartig toestaan van woningsplitsingen concurreert echter ook met het huidige woningbouwprogramma. Het is goed om de behoefte aan kamers en woningen te meten.

De gemeente kent een aantal lege karaktervolle panden met een toegevoegde waarde voor de gemeente. Ook aan die panden kan een nieuwe invulling gegeven worden, bijvoorbeeld met kamerverhuur. Er moet echter ook ruimte blijven voor particuliere initiatieven.

De **voorzitter** geeft ruimte voor het stellen van vragen en het inbrengen van meningen. Zij constateert dat handhaving een belangrijk aspect is en stelt voor om daar in een andere sessie verder over te spreken. Zij wil de discussie (aan de hand van een aantal stellingen) graag beperken tot de voorliggende evaluatie.

De heer **Templa** (voorzitter van het buurtplatform Brusselse Poort) benadrukt dat de ingeslagen weg van handhaving goed werkt. Daarover is eerder tien jaar overleg gepleegd met de gemeente. De ingezette kentering komt echter te laat. In delen van de wijk is het aantal studentenpanden meer dan 50%. De huisvesting is grotendeels illegaal en er is geen sprake meer van een goede leefbaarheid. Veel etagewoningen waren geschikt voor ouderen, maar hun leven is in de wijk onmogelijk gemaakt door de radicaal andere leefstijl van de andere wijkbewoners (studenten). De enige verhuurdersorganisaties waar de bewoners van de wijk terechtkonden, waren de klassieke woningcorporaties. Alleen zij waren bereid om overleg te voeren met het wijkplatform. Slechts enkele pandjesbazen waren bereid om maatregelen te treffen. Veel eigenaren verschuilen zich achter dubieuze bureautjes en zijn schier onbenaderbaar. Maastricht kan nog veel leren van steden als Tilburg, waar sprake is van een openbaar register.

Een **deelnemer** (Organisatie van pandeigenaren) vindt dat er eerst een evaluatie moet plaatsvinden en onderzocht moeten worden welke groepen in welke wijken en in welke woningen wonen. Het is bij sommige woningen onbekend of er gezinnen of een groot aantal studenten in wonen. Het is goed dat de eigenaren zich georganiseerd hebben. Buurtplatforms hebben gevraagd om namen, adressen en telefoonnummers van pandeigenaren om bij problemen aan de bel te kunnen trekken. Dat verzoek moet nog 'ingekopt' worden. Dat zal de leefbaarheid vergroten. Hij pleit nogmaals voor een goede evaluatie van de situatie in de wijken.

De heer **Swarts** (eigenaar van een pand) maakt zich grote zorgen, onder andere omdat de gemeente het begrip eenpersoonshuishouden nu anders interpreteert en toepast. Bij de vergunningaanvraag kan niet worden ingevuld dat het gaat om kamerverhuur aan studenten. Studentenhuisvesting werd altijd gezien als een gewone woonfunctie. Op 1 april 2012 is het bouwbesluit aangepast, maar in het bestemmingsplan is het begrip eenpersoonshuishouden nog steeds niet gedefinieerd.

De raad heeft onlangs opdracht gegeven om de panden te controleren. Dat heeft geleid tot een grote handhavingsactie. Spreker vindt ook dat overlast aangepakt moet worden en dat er onder andere op brandveiligheid gecontroleerd moet worden. Hij benadrukt echter dat veel panden voor de verandering van het beleid legaal waren. Nu zijn de panden plotseling illegaal.

Het begrip eenpersoonshuishouden wordt wel in het bestemmingsplan gehanteerd, maar wordt er niet in gedefinieerd. Ook is het begrip kamerverhuur niet gedefinieerd. Zelfs de rechter heeft de term in het woordenboek moeten opzoeken. Die onduidelijkheden hebben ertoe geleid dat de gemeente geen grip heeft op de ontwikkelingen. Door gebrek aan prioriteit is er ook niet handhavend tegen opgetreden. Zelfs na de aanscherping van het beleid is niet opgetreden tegen verdere uitbreidingen.

De afdeling Handhaving handhaaft op basis van het actuele bestemmingsplan. Spreker is het daar niet mee eens, maar constateert ook dat de afdeling Handhaving niet anders kan. De raad moet dus een ander besluit nemen. Spreker vraagt dan ook namens de verhuurders en huurders om deze dwaling recht te zetten en vraagt verder toe te zeggen dat er voor 1 augustus 2015 geen ontruiming plaatsvinden van panden die eerst legaal waren en door de nieuwe regelgeving illegaal zijn geworden.

De heer **Niessen** (bewoner en eigenaar van een pand in de Alexander Battalaan in Maastricht) deelt mee dat er in de straat veel studentenpanden zijn. Die veroorzaken veel overlast door de vele feestjes en bijeenkomsten.

De heer **Ries** (pandeigenaar en verhuurder van studentenkamers) gaat in op de 50-vierkante-metereis. Door die eis komt de kwaliteit van wonen in sommige gevallen in het gedrang. Het is niet toegestaan om allerlei voorzieningen in een kleinere ruimte aan te brengen, waardoor ook in die ruimte een hogere kwaliteit van wonen mogelijk is. Spreker vraagt zich dan ook af wat de reden van

die eis is. Hij deelt tot slot mee dat het plan Carré ook studio's bevat die kleiner zijn dan de vereiste 50 m².

De **voorzitter** gaat over op de bespreking van de instellingen. De heer Tiggelhoven leidt de discussie.

Stelling 1, woningniveau

Sluiten we in oppervlaktematen aan bij het Bouwbesluit nieuwbouw of willen we een plus?

De heer **Dassen** (Buurtkader Limmel) deelt mee dat in zijn wijk veel studentenpanden aanwezig zijn. Het zijn veelal grote kamers tegen een redelijke prijs. Dat is ook nodig om een studentenhuis leefbaar te houden.

Een **deelnemer** benadrukt dat de grootte van een kamer niet overeen hoeft te komen met de mate van overlast. De mate van overlast is veel belangrijker dan de grootte van de kamer.

Mevrouw **Verbeek** (voorzitter van de Maastrichtse studentenraad) vindt de grote oppervlakten niet nodig. Het aanbod moet zich richten op de vraag van studenten. Veel (beginnende) studenten hebben voldoende aan een kamer van 12 m², want hoe groter de kamer hoe duurder de kamer en niet iedere student heeft genoeg geld om een dure kamer te kunnen betalen. Zij is het met de vorige spreker eens dat de grootte van de kamer niet belangrijk is. Het gaat over de mate van de overlast. De overlast kan verminderd worden door een goed beheer.

Een **deelnemer** (eigenaar woonbemiddelingskantoor) deelt mee dat je bij een minimale maat van 50 m² voor een zelfstandige woonruimte tegen de marktvraag ingaat. Er is een steeds grotere vraag naar kleinere zelfstandige woonruimten. De kleinere studio's in Maastricht zijn ook altijd verhuurd.

Een **deelnemer** deelt mee dat er in Maastricht sprake is van scheefgroei. Met maatregelen moet dat worden hersteld. Aan de wensen voor grotere oppervlakten ligt de wens ten grondslag om de ongebreidelde groei van kamerverhuur in sommige buurten terug te dringen.

D66 (de heer Schoffeleers) deelt mee dat de 50 en 20 m² afkomstig zijn van het beleid uit 2008. Met het amendement is getracht om zo veel mogelijk aan te sluiten op het bestaande beleid.

De **deelnemer** merkt op dat hij slechts zijn mening heeft gegeven.

VVD (Beckers) benadrukt dat het in een bestemmingsplan niet gaat om een tijdelijke, maar om een permanente maatregel. Die zaken kunnen alleen met langlopende procedures worden aangepast.

De **voorzitter** stelt voor om het politieke debat op een ander tijdstip te voeren.

Stelling 2, woningniveau

Parkeren of fietsen oplossen op eigen erf?

De heer **Tiggelhoven** deelt mee dat er drie opties zijn: het volgen van het bouwbesluit, stallen op eigen terrein (maar in het zicht) en stallen buiten het zicht.

Een **deelnemer** vindt dat er gekeken moet worden naar een goede balans. Bij de Brusselse Poort is dat niet het geval. Hij pleit voor stallen op eigen terrein.

Een **deelnemer** deelt mee dat zijn pand gerestaureerd is en dat het stallen van fietsen tegen zijn gevel nadelig is voor de voegen. Hij pleit voor het stallen van fietsen in of achter het eigen pand.

Een **deelnemer** (bewoner van Tuinwijk) vindt dat de keuze afhankelijk is van waar je woont. Als je geen tuin hebt of geen voortuin, kun je je fiets alleen maar op het trottoir stallen. Daar hebben wel mensen, voornamelijk gehandicapten, last van. Als er een voorziening is om fietsen binnen de stallen, dan moet dat, maar als dat niet kan, dan moeten ze buiten gezet kunnen worden.

Een **deelnemer** (Maastrichtse studentenraad) is zich ervan bewust dat op straat gestalde fietsen overlast veroorzaken. Het stallen van fietsen in het pand gaat echter ten koste van de brandveiligheid en vaak is parkeren op eigen terrein gewoon niet mogelijk. Zij pleit voor het plaatsen

van fietsenrekken in de wijken. Dan worden de fietsen meer centraal gestald en is de overlast ook beperkt.

Een **deelnemer** deelt mee dat ook gezinnen fietsen op straat parkeren. Hij pleit voor het plaatsen van fietsenrekken. Als er mogelijkheden zijn om inpandig stallingen te creëren, is dat natuurlijk ook goed. Hij pleit voor een mix van maatregelen.

Liberalen Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) stelt voor om de situatie per locatie te bekijken. Als inpandige stalling of stalling op eigen terrein mogelijk is, dan moet je daar gebruik van maken. Er zijn plekken in de stad waar stalling op het trottoir niet mogelijk is, omdat het trottoir dan geblokkeerd wordt. Dat raakt aan het aspect leefbaarheid.

Een **deelnemer** deelt mee dat Maastricht graag universiteitsstad wil zijn. Dan moet je ook de studenten goed faciliteren. Maastrichtenaren met een auto kunnen een parkeervergunning krijgen, dan moeten ook studenten worden gefaciliteerd om hun fietsen te stallen. Wellicht is het mogelijk om parkeerhavens in te richten als – eventueel betaalde – fietsenstalling. Dat voorkomt overlast.

De heer **Broers** (directeur van het studentenservicecentrum van de Universiteit van Maastricht) pleit voor een uniforme regeling en niet voor aparte regelingen per locatie. Dan kunnen – de vaak buitenlandse – studenten ook beter snappen aan welke regels ze moeten voldoen.

Stelling 3, Buurt/straatniveau

In een maatwerktroets kijken we ook nadrukkelijk in welke mate er al kamerverhuur in de directe omgeving voorkomt.

Seniorenpartij (de heer Frijns) is van mening dat clustering van kamerverhuurpanden tot overlast leidt.

Een **deelnemer** benadrukt dat de gemeente Maastricht veel strengere normen hanteert dan vergelijkbare steden. De stad is te ver doorgeschoten.

Een **deelnemer** deelt mee dat de onlangs bij een splitsing van panden gemaakte beloftes niet worden nageleefd. Zo is afgesproken dat de fietsen inpandig worden gestald. Die belofte wordt niet nagekomen en er wordt ook niet op gehandhaafd door de eigenaar.

Mevrouw **Depondt** (Woonpunt) deelt mee dat haar organisatie ongeveer 2000 studenteneenheden beheert. Zij benadrukt dat het niet uitmaakt wie er woont. Het gaat om het beheer van het pand en het gedrag van de bewoners. Die zaken zijn belangrijker voor de omgeving dan de hoeveelheid studenten in de straat.

Een **deelnemer** deelt mee dat in Groningen een pand met meer dan vijf kamers wordt gezien als een studentenpand. De verhuurders verhuurden daarop slechts maximaal vier kamers. Spreker deelt verder mee dat bij het realiseren van een campus al snel het quotum wordt bereikt, waardoor er wellicht in die wijk minder kamers verhuurd kunnen worden.

Een **deelnemer** gaat ervan uit dat de universiteit van Maastricht groot geworden is, omdat de studenten graag in karakteristieke monumentale panden willen wonen. Spreker pleit er dan ook voor om de aandacht te richten op maatwerkoplossingen om de overlast te beteugelen.

Een **deelnemer** is van mening dat de overlast van drie studentenpanden naast elkaar minder kan zijn dan van een los studentenpand. Overlast is afhankelijk van het beheer van het pand en het sociaal gedrag van de studenten.

Een **deelnemer** benadrukt dat de gemeente altijd op zoek is geweest naar de dialoog. Met een dialoog kunnen echter de problemen met meerdere studentenpanden in de straat niet worden opgelost. Er is een bepaalde balans nodig.

Mevrouw **Depondt** is het eens met de vorige spreker, maar benadrukt dat ook beheer van het pand belangrijk is. Vaak ontbreekt het daaraan en is de eigenaar onvindbaar. Zij pleit ervoor dat de gemeente daarop handhaaft.

Liberalen Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) deelt mee dat de situatie op de Brouwersweg onbeheersbaar werd. De eigenaar, nota bene Woonpunt, was niet bereid om iets aan de overlast te doen.

Een **deelnemer** woont al vijftien jaar in een karakteristieke woning en heeft in die periode andere mooie woningen in zijn straat zien verpauperen. Veel panden in de Franquinetstraat verkeren in slechte staat.

Een **deelnemer** vindt dat de huisbaas en de eigenaar van het pand een grote verantwoordelijkheid hebben. Vaak maken de studenten er inderdaad een zootje van, maar de eigenaar moet het onderhoud verrichten. Deze laat het echter heel vaak afweten. Spreekster benadrukt dat overlast niet alleen door studenten wordt veroorzaakt, maar ook door de bewoners van de wijken zelf.

Een **deelnemer** is het daarmee eens. Alleen quotering is niet de oplossing. De problemen moeten met alle partijen worden bestreden.

Stelling 4, stedelijk niveau

Moet de gemeente meer of minder blokkades opwerpen om uw woningsplitsing of omzetting naar kamers toe te staan?

Een **deelnemer** pleit voor minder regels. De eis van de minimale grootte van een kamer slaat nergens op.

Een **deelnemer** vindt dat als de markt vraagt om bepaalde woonruimte, je dat niet kunt tegenhouden. Als je dat doet, ontstaat er een illegale markt. Spreker is er dan ook voorstander van om woningsplitsing en omzetting naar kamers ruimhartig toe te staan, maar wel onder strikte voorwaarden onder andere op het gebied van kwaliteit en veiligheid. Spreker woont in de straat met veel grote huizen. Die zijn niet meer aantrekkelijk voor gezinnen. Als de splitsing op de omzetting naar kamers netjes wordt uitgevoerd, heeft hij er geen problemen mee.

Een **deelnemer** benadrukt dat de markt voortdurend verandert. Veel ouders trekken nu bij de kinderen in. Dat vraagt een flexibele woningmarkt.

PvdA (de heer Van Lune) vindt dat de splitsing en omzetting naar kamers beter geregeld moet worden. Het betreffende amendement is ingediend omdat er ontevredenheid was over het instrument. Spreker pleit ervoor om de veiligheid van de studenten goed te bewaken en tegelijkertijd ook aandacht te houden voor de leefbaarheid van de wijk. Hij pleit dan ook voor maatwerkoplossingen per wijk en niet voor een grote oplossing zoals stelling 4 suggereert.

De heer **Klinkers** vindt dat het huidige beleid ontstaan is omdat de gemeente dertig jaar lang de zaak op zijn beloop heeft gelaten en niet heeft gehandhaafd. Hij pleit dan ook voor een generaal pardon (binnen bepaalde voorwaarden) voordat er gewerkt kan worden aan nieuw beleid.

Liberalen Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) vindt dat de ontwikkeling van campussen veel ruimte biedt. Dat zorgt voor meer aanbod van woonruimte voor studenten.

CDA (Brüll) merkt op dat het een heel ander huursegment betreft en dat de Liberalen Partij Maastricht appels met peren vergelijkt.

Liberalen Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) benadrukt dat het in alle gevallen gaat om studentenhuisvesting.

Een **deelnemer** deelt mee dat de huurprijzen op campussen tussen de 600 en 700 euro liggen. Een gemiddelde student kan dat bedrag niet betalen. Spreker pleit voor kleine kamers, waardoor de prijzen laag kunnen worden gehouden.

Stelling 5, straatniveau

De actualisering van de woningprogrammering zal een veel enger kader voor uitbreiding met zich meebrengen. Hoe past splitsing en omzetting daarin?

Seniorenpartij (de heer Frijns) vindt dat er in de toekomst meer ruimte moet komen voor splitsing en omzetting. Er komt steeds meer vraag naar een- of tweepersoonshuishoudens. Grote woningen komen leeg te staan als ze niet mogen worden aangepast.

Een **deelnemer** deelt mee dat een universiteitsstad als Groningen twee keer zoveel studenten heeft als Maastricht, terwijl de studenten in Maastricht veel meer verspreid zijn over de stad. Spreker is van mening dat het splitsen en omzetten door moet gaan. Hij is van mening dat er in Maastricht kwantitatief geen problemen zijn.

Mevrouw **Depondt** benadrukt dat de programmering van woningen uitgaat van de toekomstige vraag van de markt. Op basis van die vraag kan bepaald worden of er in de toekomst een tekort of een overschot is van bepaalde typen woningen en of woningsplitsing daar een bijdrage aan kan leveren. Als blijkt dat er straks een tekort is aan grondgebonden woningen, is het niet handig om nu woningen te splitsen. Maar als blijkt dat er een tekort is aan kleine woningen, is splitsing en omzetting wel gewenst. Je kunt de vraag dus nu niet beantwoorden.

Mevrouw Depondt benadrukt dat woningen voor een periode van 50-75 jaar worden gebouwd. Je moet ze dan zo flexibel bouwen dat ze inzetbaar zijn voor allerlei verschillende doelgroepen. Zij is daarom ook geen voorstander van woningen van 30 m².

Een **deelnemer** (bewoner van de Wyck) deelt mee dat Woonpunt in zijn wijk onlangs dertig kleine studio's heeft gebouwd. Hij vindt het dus onzin wat mevrouw Depondt beweert. Woonpunt bouwt dergelijke woningen omdat er vraag naar is, wellicht ook in de komende dertig jaar.

D66 (de heer Schoffeleers) is van mening dat deze maatregelen ook de leegstand in de stad (ook van bedrijfspanden) kan oplossen.

VVD (Beckers) merkt op dat naast leegstand in de grote panden, ook sprake is van leegstand in de grote eengezinswoningen aan de rand van de binnenstad. Steeds minder gezinnen hebben behoefte aan een pand met vijf of zes slaapkamers. Spreker vindt het een goed idee om dergelijke woningen te splitsen. Dat voorkomt dat de woning leeg komt te staan. Hij is er dan ook geen voorstander van om strenge restricties te leggen op het splitsen van panden. Het gaat daarbij om zowel bedrijfspanden en scholen als om grote woningen.

Mevrouw **Hamers** deelt mee dat zowel de groep jongeren als de groep ouderen groeit. Beide groepen kunnen gebruikmaken van een woongroep. In Maastricht is al een organisatie actief die woongroepen opzet voor mensen boven de 65 jaar met individuele woningen en gezamenlijke voorzieningen. Spreekster stelt voor om dat bij de discussie te betrekken. Dergelijke initiatieven zouden veel leegstand kunnen voorkomen.

Een **deelnemer** constateert dat veel aanwezigen op één lijn zitten. Het is daarom belangrijk om met elkaar in gesprek te blijven om studenten op een betaalbare manier te huisvesten, de overlast in de buurten te beperken en de wijken leefbaar te houden. De gemeente moet samen met de burgers, maar ook met de verhuurders, komen tot een goed beleid.

Wethouder **Van Grootheest** voelt dat Maastricht een volwassen studentenstad aan het worden is. Eerder zijn zaken op hun beloop gelaten. In deze nieuwe fase moet gewerkt worden aan kwalitatief goede huisvesting voor studenten en tegelijkertijd aan leefbare wijken.

Spreker heeft geconstateerd dat er wensen zijn voor eenduidige regelgeving en eerlijke handhaving. Daarnaast moeten partijen elkaar kunnen aanspreken op elkaars verantwoordelijkheden. Het gaat daarbij onder andere over de gemeente, woningcorporaties, de universiteit, pandeigenaren, studenten en burgers.

Het college is blij dat de pandeigenaren verenigd zijn. De gemeente heeft nu een aanspreekpunt voor de particuliere verhuurders.

De wethouder herhaalt dat er een wens is voor eenduidige en heldere regels en dat de restrictie van het aantal vierkante meter te rigide wordt gehanteerd. Verder is er gesproken over maatwerk op plekken waar studentenhuizen zijn of komen en is de wens geuit om daarvoor heldere kaders te

stellen waarbinnen het maatwerk kan worden toegepast. Verder zijn er nuttige dingen gezegd over de stedelijke programmering. Spreker kondigt aan daar later op terug te komen. De wethouder is hoopgevend over de ingeslagen weg en gaat met de aanbevelingen aan de slag. Hij zegt toe verslag te doen van het gesprek met de verhuurders en de raad later een aantal voorstellen voor te leggen voor een goede kwalitatieve studentenhuisvesting en leefbare wijken.

CDA (mevrouw Heijnen) vraagt de wethouder om een reactie op de opmerkingen over problemen over handhaving.

Wethouder **Van Grootheest** deelt mee dat het college slechts de opdracht van de gemeenteraad uitvoert. De gemeente kan niets anders doen dan toetsen aan de vigerende regelgeving. Spreker constateert ook dat de vierkantemetereis als rigide wordt ervaren. Daar kan eventueel – vooruitlopend op wijzigingen op dat vlak – al rekening mee worden gehouden.

De **voorzitter** begrijpt dat aanwezigen nog verder willen spreken over dit onderwerp. Zij kondigt aan dit in het presidium te bespreken. Zij bedankt de aanwezigen voor hun bijdrage en sluit het overleg om 18.30 uur.

Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 12 mei 2015

Verslag: mevrouw Sinsel

BP Looiershof (Bauduin)

Aanwezig

Fractiewoordvoerders: de dames Düren en Thieme en de heren Bonder, Nicky Beckers, Pie Frijns, Gorren, Van Lune, Schoffeleers en Sondeijker

Voorzitter: de heer Mertens

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat dit onderwerp al eerder is besproken. De fracties hebben nu de gelegenheid om nog vragen te stellen.

Partij Veilig Maastricht (Thieme) herinnert zich dat circa anderhalf jaar geleden met de omwonenden over het bestemmingsplan is gesproken. Daarna zijn ook alle sympathieën meegenomen. De ingediende klachten over het vigerende bestemmingsplan vallen echter buiten de marge van de mogelijkheden. PVM kan dus niet meer of minder dan instemmen met het voorstel.

GroenLinks (Düren) stelt vast dat er veel verschillende zienswijzen zijn ingediend. Blijkbaar zijn veel burgers het niet eens met het bestemmingsplan. GroenLinks weet dan ook nog niet of zij het voorstel zal steunen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) stelt vast dat zich binnen het bestemmingsplan het laatste armenhuisje van Maastricht bevindt. De bedoeling is om hiervan een studio te maken. De fractie is van mening dat bekeken moet worden of dit huisje bewaard kan worden in het kader van het cultureel erfgoed zodat burgers dit pandje kunnen bezoeken. De fractie wil dit pandje dan ook niet bestemmen als woning. De Maastrichtse Volkspartij kan met de rest van het plan instemmen.

D66 (Schoffeleers) stemt in en vindt het stuk behandelrijp. Omwonenden hebben inderdaad hun bezorgdheid toegelicht. Uiteindelijk hebben echter maar vier personen een zienswijze ingediend voor dit plan nabij de binnenstad. D66 stelt vast dat het college in de beantwoording van de zienswijzen zeer adequaat weerlegt waarom daarin niet kan worden meegegaan.

De **VVD** (Beckers) heeft ook geen bezwaar en vindt het stuk ook rijp voor besluitvorming.

Het **CDA** (Gorren) vindt het bestemmingsplan behandelrijp voor de raad. Het CDA gaat dan ook akkoord. Verder steunt de fractie de oproep van de Maastrichtse Volkspartij om het laatste armenhuisje in Maastricht voor het publiek te bewaren. Dit culturele erfgoed mag niet verloren gaan.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) constateert dat ondanks de eerdere bezwaren de omwonenden nu het voorstel – een compromis – steunen. Daarmee kan de fractie geen bezwaren meer hebben.

De **SP** (Bonder) steunt ook de oproep van de Maastrichtse Volkspartij om het laatste armenhuisje in Maastricht voor het publiek te bewaren en eventueel te restaureren. Verder steunt de SP het voorstel. Verder vindt de fractie het wel jammer dat alleen plannen voor welgestelden worden gemaakt. Er moet meer aandacht voor sociale woningbouwplannen in Maastricht komen.

De **PvdA** (Van Lune) had eerder ook enige bezwaren tegen de plannen, vooral omdat er weinig steun was van de omwonenden. De plannen zijn inmiddels aangepast. Daarom kan de fractie nu instemmen met het plan en is het voorstel rijp voor besluitvorming in de raad. Verder geeft de PvdA aan de SP mee om zich vooral te richten tot de woningbouwcorporaties. Zij hebben hun plannen immers allemaal ingetrokken.

Wethouder Van Grootheest stelt vast dat de plannen inderdaad zijn aangepast. In reactie op GroenLinks geeft wethouder aan het te willen omdraaien. De wethouder stelt vast dat de omwonenden en de ontwikkelaar in de afgelopen periode heel goed met elkaar zijn opgetrokken om tot dit plan te komen. De wethouder is dan ook heel erg tevreden met het eindresultaat. Er zijn inderdaad maar een beperkt aantal zienswijzen – slechts vier zienswijzen – ingediend voor een plan op deze locatie, zoals D66 ook stelt. De grote meerderheid van de omwonenden vindt het plan dus een goed idee. De wethouder stelt vast dat er draagvlak is voor het plan. Dat was ook de insteek. De wethouder wil dan ook graag de complimenten hiervoor aan de ontwikkelaar en de omwonenden overbrengen. In antwoord op de opmerkingen over het armenhuisje geeft de wethouder aan dat men dit in het stuk ook terugvindt bij zienswijze 8 op pagina 9 van 12. Het armenhuisje vormt geen onderdeel van het bestemmingsplan en wordt in een later stadium gerestaureerd. De wethouder stelt vast dat de boodschap van de raad helder is en hij zal deze dan ook aan de ontwikkelaar overbrengen. Anderzijds stelt de wethouder vast dat het pandje particulier eigendom is. De ontwikkelaar bepaalt dus uiteindelijk zelf hoe hij hiermee om wil gaan.

Ten slotte geeft de wethouder aan dat dit college heel hard werkt om voor een divers woningaanbod in Maastricht te zorgen. Daarbij passen zowel woningen voor een grote portemonnee als ook woningen voor een kleinere portemonnee. Daarover is niet voor niets twee weken geleden uitgebreid gesproken.

De voorzitter dankt voor de beantwoording en stelt vast dat de vragen zijn beantwoord. De voorzitter vraagt aan GroenLinks of het stuk rijp is om in de raadronde te bespreken.

GroenLinks (Düren) vindt het stuk rijp voor bespreking omdat inmiddels zoveel mensen hierover hebben nagedacht.

De voorzitter concludeert dat het stuk voor de aanwezige fracties rijp is voor een bespreking in de raad.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.20 uur.

Maastricht, 12 mei 2015

Cobben
Secretaris

Van Ham
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 12 mei 2015

Verslag: mevrouw Sinsel

Afwijking van het treasurystatuut t.a.v. aangaan van een geldleningsovereenkomst

Aanwezig

Fractiewoordvoerders: de dames Düren, Heijnen, Thieme en de heren Bonder, Nicky Beckers, Pie Frijns, Van Lune, Sondeijker en Wijnands

Voorzitter: mevrouw Van Ham

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat de fracties van Partij Veilig Maastricht, de Partij van de Arbeid, GroenLinks, de Maastrichtse Volkspartij, D66, de VVD, de Seniorenpartij Maastricht, het CDA en de SP aanwezig zijn. De voorzitter geeft aan dat de wethouder eerst zal aangeven wat de afwijking van het treasurystatuut inhoudt.

Wethouder Van Grootheest deelt mee dat het hierbij gaat om het verstrekken van leningen door de gemeente. Daarvoor zijn heel heldere regels opgesteld. De treasurer van de gemeente (bewaarder van de schatkist) heeft de mogelijkheid om leningen te verstrekken aan woningcorporaties die projecten in Maastricht uitvoeren en aan deelnemingen van aan Maastricht gelieerde instellingen, mits de aanvrager voldoende zekerheden als onderpand kan inbrengen. Indien deze woningcorporaties, deelnemingen, instellingen onvoldoende zekerheden kunnen inbrengen is het verstrekken van leningen een bevoegdheid van het college. Bij de aanvraag van een lening door een andere dan de genoemden ligt de bevoegdheid bij de raad. Voor de funding van deze leningen trekt de treasurer financieringsmiddelen aan.

De kern van het verhaal is dat er een aantal instellingen zijn zoals corporaties waaraan de gemeente leningen mag verstrekken inclusief allerlei onderpanden. Dat is in deze situatie echter niet aan de orde. Dit is namelijk een organisatie die een CPO-project wil opzetten waarvoor aan de gemeente een financiële ondersteuning is gevraagd. Het college steunt dit idee, omdat men ook kan leren van de zaken waartegen deze organisatie aan gaat lopen, zodat men in de toekomst vaker dergelijke projecten mogelijk kan maken. Dit gebeurt op twee manieren, enerzijds via een subsidie voor de voorbereidingskosten en anderzijds met een lening. Ten aanzien van de lening moet het college een akkoord aan de raad vragen.

De **voorzitter** biedt nu de mogelijkheid om vragen te stellen. Verder wil de voorzitter ook graag weten of het stuk naar de raadsvergadering over twee weken doorgeleid kan worden.

D66 (Wijnands) heeft een vraag van procedurele aard. Het presidium geeft in het rondbriefje aan nog aanvullende informatie te willen hebben. Is deze informatie al verstrekt? Verder was D66 destijds een voorstander van het initiatief raadsvoorstel. D66 zal dan ook dit voorstel ondersteunen.

De voorzitter antwoordt dat alle gevraagde informatie is verstrekt.

De **VVD** (Beckers) is heel blij dat iets gedaan wordt met het initiatiefvoorstel van de VVD vraaggericht bouwen. De VVD heeft echter toch een aantal bezwaren. Vraaggericht bouwen is namelijk vooral bedoeld om particulieren te stimuleren om zelf initiatieven te nemen. Het verstrekken van subsidies en leningen is echter van een heel andere orde. Wat is de kans op precedentwerking met als gevolg dat men nog een aantal keren van het treasurystatuut zal afwijken? Heeft het college een risicoprofiel gemaakt van de stichting Betrokken wonen zodat men een afweging kan maken? Waarom dekt de gemeente eventueel 25% van de lening? Daarmee zegt men namelijk op voorhand dat men het risico gaat spreiden. De VVD vindt dit een vreemde zaak.

Daarnaast vindt de VVD ook dat van een organisatie met dergelijke grote plannen verwacht kan worden dat een investering van 50.000 euro zelf gedragen kan worden. Maastricht heeft ook niet voor niets het treasurybeleid vastgesteld. De VVD vindt het afwijken hiervan een principiële zaak. De fractie vraagt naar de opvatting van het college.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) vraagt meer uitleg over de renteloze lening. Dat betekent namelijk ook dat de gemiste rente gedekt moet worden. Daarmee bestaat een grotere kans op precedentwerking.

De **SP** (Bonder) sluit aan bij de vraag van de Seniorenpartij over de renteloze lening.

Partij Veilig Maastricht (Thieme) heeft een procedurele vraag. De fractie stelt vast dat de twee toegevoegde stukken ten tijde van de fractiebespreking nog niet bekend waren. De wethouder heeft nu de afwijkingen inzichtelijk gemaakt. Verder sluit de fractie aan bij de opmerkingen van de VVD over waar de gemeente bij dit soort leningen in toekomst de grens zal trekken. Daarnaast vraagt de fractie waarom nu een lagere subsidie dan is gevraagd wordt verstrekt (50.000 euro in plaats van 71.000 euro).

De **PvdA** (Van Lune) is voorstander van het CPO bouwen en de start van een eerste project waarvoor onderzoek nodig is. Daarnaast stelt de fractie vast dat het hier niet een afwijking van het treasurystatuut betreft maar 'iets' wat door de raad moet worden vastgesteld. Dus een andere regel van het statuut. De PvdA ziet het als een privaatrechtelijke overeenkomst tussen de gemeente en de initiatiefnemer. Daaruit kan geen precedentwerking voortkomen. De fractie vraagt meer uitleg. Heeft dit project de lening nodig voor het pilot? Draagt dit bij aan het beleid van de gemeente met betrekking tot het vraaggericht bouwen?

GroenLinks (Düren) ondersteunt het vraaggericht bouwen en sluit aan bij de vraag van de VVD over hoe nodig de lening is. GroenLinks vraagt meer uitleg.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) sluit aan bij de vraag van de VVD over het risicoprofiel ten aanzien van de 25%. Is dit onderzocht en zo ja, wat was de uitslag? Verder sluit de fractie aan bij de opmerking van de VVD over de draagkracht van de organisatie ten aanzien van 50.000 euro. De fractie is dan ook zeer benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

Het **CDA** (Heijnen) vindt het een prima voorstel dat in het beleid van de gemeente past. Het CDA vindt ook dat het risico ad 41.000 euro te overzien is, terwijl de kans bestaat dat het particulier opdrachtgeverschap een positieve impuls krijgt. Het CDA vindt dit het risico waard. Wel is het CDA verbaasd dat het grootste gedeelte van het raadsstuk over de subsidie gaat, terwijl het juist een combinatie van een subsidie en een lening betreft. De lezer wordt hiermee op het verkeerde been gezet. Ten slotte sluit de fractie aan bij de terechte opmerkingen van de VVD en de Maastrichtse Volkspartij.

Wethouder Van Grootheest stelt vast dat inderdaad niet voor niets een bepaald kader ten aanzien van de leningen is vastgesteld. Wethouder Van Grootheest deelt ook de opvatting van de Partij van de Arbeid. Het college moet inderdaad toestemming hiervoor aan de raad vragen. Het college vindt het namelijk van groot belang om op het gebied van het vraaggericht bouwen met initiatieven te komen. Dat gebeurt ook in de bredere zin van het woord bij verschillende projecten. De wethouder merkt op dat deze projecten ook allemaal heel verschillend zijn en allemaal een verschillende aanpak vereisen. In dit geval kan de gemeente op financieel gebied hulp bieden bij de voorbereidingskosten. De kost gaat namelijk voor de baat. Het college vindt het heel belangrijk om hiervan te leren. Daarmee is ook absoluut geen sprake van een precedentwerking. Maastricht heeft immers nog maar heel beperkte ervaringen met CPO. De wethouder wil geen initiatieven afwachten maar graag een helpende hand toesteken om ervan te leren. Dat is ook als een voorwaarde opgenomen. Mensen die in eigen beheer willen bouwen lopen immers tegen heel veel problemen aan. Het college vindt het van groot belang – en de raad heeft dit ook als opdracht meegegeven – om met dit onderwerp aan de slag te gaan en te ondervinden tegen welke vraagstukken men aanloopt. Daarom is hier sprake van een pilot. Dit is een unieke situatie en elke situatie zal opnieuw beoordeeld moeten worden.

In antwoord op de vragen over de risicoanalyse geeft de wethouder aan dat in de afgelopen periode veelvuldig ambtelijke gesprekken met de initiatiefnemers zijn gevoerd. Het risico bestaat inderdaad ook dat het project niet zal slagen. De wethouder hoopt echter dat het project wel slaagt. Dat zal men echter in de loop van het proces ondervinden. Het college vindt dat het gaat over aanvaardbare bedragen om een mooi project mogelijk te maken.

De vraag over de 25% dekking van de lening zal ambtelijk worden beantwoord. Verder ligt de rentedekking in het beschikbare budget. De gemeente heeft namelijk nog ISV-middelen (middelen voor stedelijke vernieuwing) gereserveerd/gelabeld om met het onderwerp aan de slag te gaan.

In antwoord op de vraag van PVM geeft de wethouder aan dat het college voor de voorbereidingskosten een subsidie wil verstrekken omdat dit over het proces gaat. De gemeente gaat echter niet over de architectkosten en dergelijke.

In antwoord op de PvdA geeft de wethouder vervolgens aan dat het een stuk moeilijker wordt als de gemeente niet bijdraagt. De banken zijn immers niet al te scheutig met het verstrekken van leningen voor voorbereidingskosten. Daarom start men met een kleine groep en zal men toewerken naar een grotere groep zodat een bank voldoende zekerheid heeft voor het verstrekken van een lening.

De **VVD** (Beckers) merkt per interruptie op dat banken sinds de financiële crisis niet voor niets, niet meer zomaar leningen verstrekken zonder een onderpand. De banken schatten de risico's in en zijn voorzichtiger geworden met het uitlenen van geld. De fractie vindt niet dat het een taak van de gemeente is om dit risico van de banken te dekken. Waarom zou een gemeente dit moeten doen?

Wethouder Van Grootheest deelt de opvatting van de VVD volledig. Dit is inderdaad geen taak van de gemeenten maar van de banken. Het voorstel wordt in deze unieke situatie gedaan omdat de banken dit echter nalaten. De bouw is in Nederland in elkaar gezakt juist omdat de banken geen leningen meer verstrekken en omdat bepaalde voorwaarden zijn doorgeslagen. De bedoeling is dat men in deze unieke situatie ontdekt waar men tegenaan loopt. Wellicht vloeit hieruit voort dat een aantal gemeenten in Zuid-Limburg met de banken zullen moeten gaan praten om ervoor te zorgen dat de bouw weer meer op gang komt.

De **VVD** (Beckers) weet niet of een onderscheid gemaakt moet worden. Wat gebeurt bijvoorbeeld als Vesteda met een dergelijk verzoek bij de gemeente komt om te bouwen voor het luxesegment?

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat een overheid juist wat vaker onderscheid zou moeten durven maken. De wethouder vindt dat men in Nederland vaak is doorgeslagen om alle situaties gelijk te willen behandelen, terwijl situaties niet gelijk zijn. Men moet op basis van argumenten durven te zeggen dat sprake is van een unieke situatie. Daarom is ook geen sprake van precedentwerking. De wethouder kan op basis van heel goede argumenten onderbouwen waarom een dergelijke vraag van de Vesteda niet gehonoreerd zal worden.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijs) merkt per interruptie op dat als eenzelfde collectief met een dergelijke vraag komt de gemeente dus eigenlijk verplicht is om een lening te verstrekken. Daarom vindt de fractie het jammer dat het een renteloze lening is.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat juist omdat het college hiervan geen dagelijkse praktijk wil maken, een renteloze lening aan de orde is. De gemeente is immers geen bank. Daarnaast wil de wethouder eerst graag bezien welke zaken hiervan geleerd kunnen worden, zodat nieuwe projecten ook zullen slagen.

In antwoord op het CDA geeft de wethouder vervolgens aan de opmerking over de opbouw van het stuk goed te begrijpen. Er is inderdaad veel aandacht besteed aan de argumenten. Formeel wil het college namelijk afwijken van het statuut op basis van heel goede argumenten. De wethouder zal deze opmerking van het CDA meenemen bij toekomstige stukken.

Ten slotte geeft de wethouder aan dat hij inmiddels van de ambtenaren heeft vernomen dat het 100% risico in eerste instantie bij de organisatie lag. In onderling overleg is toen besloten om het risicoprofiel iets te verminderen. De gemeente neemt daarom nu 25% van het risico voor haar rekening.

De voorzitter biedt nog ruimte voor het stellen van aanvullende vragen.

De **PvdA** (Van Lune) stelt vast dat de wethouder aangeeft dat de gemeente hierbij belang heeft en dat dit bijdraagt aan de beleidsdoelstellingen. In die zin stemt de fractie in. Daarmee dient het voorstel immers een breder doel dan alleen de ondersteuning van een project.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) vindt ook dat het risico genomen moet worden. Dit is/likt een goed plan. Verder geeft de fractie aan dat bij een risicoprofiel niet bepaald moet worden of een plan doorgaat. De vraag betreft het financiële risicoprofiel. Hoe solvabel is de initiatiefnemer om – als het fout gaat – die 75% terug te betalen? In dit kader sluit de fractie aan bij de opmerking van de VVD. Men staat nu immers pas aan het begin. Hoeveel vet hebben de initiatiefnemers op de ribben om dit plan ook inderdaad voort te zetten? Is dit bij het risicoprofiel ook meegenomen?

De **VVD** (Beckers) bedankt de wethouder voor de antwoorden. De fractie stelt vast dat als het plan niet slaagt dit de gemeente 10.000 euro kost. De VVD blijft dit erg vreemd vinden en neemt het stuk terug

naar de fractie. Het is immers zo dat de aanwezige raadsleden nu een beetje 'bankje' spelen. De meesten zijn hiertoe echter niet in staat omdat men hiervoor niet is opgeleid. Het zou fijn zijn geweest als bijvoorbeeld een balans van deze stichting beschikbaar was gesteld, zodat de raadsleden zelf de risico's kunnen schatten.

Het **CDA** (Heijnen) deelt de opvatting van de VVD. Het zou inderdaad nuttig zijn als het risico meer inzichtelijk is.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) wil graag nog een antwoord op de vraag over de 25%. De fractie staat verder positief tegenover het initiatief. In de toekomst zal ook meer behoefte aan dit soort woonvormen bestaan. Dit kan ook de start zijn voor meer projecten. De fractie denkt dan ook dat dit kleine risico moet worden genomen.

De voorzitter antwoordt dat de wethouder deze vraag al heeft beantwoord.

De **SP** (Bonder) vindt de beantwoording van de wethouder voldoende. De SP ondersteunt dan ook het initiatief.

Partij Veilig Maastricht (Thieme) heeft verder geen vragen. De fractie merkt verder op dat even googelen leert – de Maastrichtse Volkspartij refereerde ook aan de solvabiliteit van de stichting – dat de twee bestuurders geen ervaring hebben met projectontwikkeling. Verder heeft de heer Bierhoff (een van de bestuurders) meerdere malen als gastspreker bij Maastricht Culturele Hoofdstad een bijdrage geleverd. De fractie vindt dan ook dat men waakzaam moet zijn ten aanzien van 'de schijn van' mochten meerdere stichtingen dit soort verzoeken indienen.

Wethouder Van Grootheest herhaalt dat het risico oorspronkelijk voor 100% bij de stichting lag. In onderling overleg is toen afgesproken dat een beperkt deel van het risico (25%) bij de gemeente komt te liggen.

Vervolgens herhaalt de wethouder dat de gemeente geen bank speelt. Wel heeft de gemeente ook al eerder starterleningen verstrekt. Daarnaast zijn deze constructies niet ongebruikelijk in Nederland. Dit gebeurt ook elders, zoals in Noord-Brabant. De gemeente Maastricht wil dit echter juist niet structureel doen. Dit is een pilotproject waaruit geleerd kan worden en waarbij de voorbereidingskosten middels een subsidie worden afgedekt, naast een lening voor de andere kosten. Dit is een eenmalig voorstel. Verder zal de wethouder nog bekijken in welke mate een abstract financieel overzicht aangeleverd kan worden (toezegging). Wethouder Van Grootheest zal echter geen informatie over individuele personen aanleveren.

In antwoord op de vraag over het risico geeft de wethouder aan dat de gemeente in ieder geval het bedrag van de subsidie kwijt is en dat de lening eventueel niet wordt terugbetaald. Dat is gezien de omvang van het bedrag – los van de principiële discussies – een overzienbaar bedrag.

De **VVD** (Beckers) merkt per interruptie op dat met 'bankje spelen' wordt bedoeld dat de raad moet beslissen over een lening. Verder merkt de fractie op dat in het stuk staat dat het bedrag aan de stichting wordt geleend. De wethouder geeft nu echter aan: 'individuele personen'. Een stichting is echter een rechtspersoon die een balans heeft. De stichting heeft de verplichting om het geld terug te betalen. Daarom is de solvabiliteit van de stichting wel degelijk van belang. Hierin kan wel degelijk inzage worden gegeven.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat hier wel degelijk individuele personen achter zitten. De wethouder zal hierin geen enkel inzicht verstrekken. De wethouder zal echter wel bekijken wat mogelijk is om de raad meer helderheid te geven.

De voorzitter stelt vast dat het stuk voor een aantal fracties rijp is voor beraadslaging in de raad, maar voor een aantal fracties echter nog niet. Verder zal de wethouder nog informatie verstrekken, voor zover dat mogelijk is.

De voorzitter vraagt aan de betreffende fracties om uiterlijk in de loop van de volgende week (in verband met de feestdagen) te laten weten of zij, met de verstrekte informatie van de wethouder, akkoord gaan met de beraadslaging in de raad. Zo niet zal het stuk opnieuw in een raadsronde worden geagendeerd.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) vraagt of de informatie wordt verstrekt voordat de fracties een besluit moeten nemen.

De voorzitter antwoordt bevestigend. De bedoeling is dat de informatie tijdig wordt verstrekt.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering.

Maastricht, 12 mei 2015

Cobben
Secretaris

Van Ham
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 12 mei 2015

Verslag: mevrouw Sinsel

Advisering commissariaat voor de media inzake aanwijzing RTV Maastricht als lokale omroep

Aanwezig

Fractiewoordvoerders: de dames Barning, Düren, Heijnen, Thieme en Van de Wouw en de heren Bonder, Nelissen, Sondejker en Wijnands

Voorzitter: mevrouw Van Ham

College: wethouder Damsma

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat de fracties van Partij Veilig Maastricht, de Partij van de Arbeid, GroenLinks, de Maastrichtse Volkspartij, D66, de VVD, het CDA, de Seniorenpartij Maastricht en de SP aanwezig zijn. De voorzitter deelt vervolgens mee dat de vraag luidt om de zendtijd weer aan de lokale omroep, RTV Maastricht toe te wijzen gedurende vijf jaar.

GroenLinks (Düren) stelt vast dat RTV Maastricht een belangrijk deel uitmaakt van het medialandschap in de stad. GroenLinks stelt vast dat RTV Maastricht ook onafhankelijk moet zijn. Op de website staat dan ook dat RTV Maastricht onafhankelijk wil zijn, maar hoe is niet geheel duidelijk. De fractie vraagt uitleg.

Verder vraagt de fractie hoe het mogelijk is dat veel studenten nog nooit van RTV Maastricht hebben gehoord, terwijl de zender zegt er voor iedere Maastrichtenaar te zijn. De fractie vraagt wat hieraan gedaan kan worden. Ook wil de fractie graag weten waarom sinds 2005 een lening is verschaft op basis van personen die langer dan een half uur per dag kijken. GroenLinks vraagt meer uitleg. Ten slotte valt op dat de omroep vier bestuursleden heeft. Dat zijn allemaal mannen. Wat is hiervan de reden en wat kan men doen om ook vrouwelijke bestuursleden te krijgen?

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondejker) is absoluut voorstander van meer vrouwen in allerlei functies. Het voorstel is voor de fractie een hamerstuk.

D66 (Wijnands) is van mening dat RTV Maastricht een belangrijke plek inneemt bij de lokale nieuwsvoorziening. De fractie is dan ook een groot voorstander van dit voorstel.

De **PvdA** (Barning) sluit aan bij een paar vragen van GroenLinks, met name de vraag over de betrokkenheid van de universiteit Maastricht. De studenten komen als subgroep ook niet voor in de PO-raad. De PvdA sluit ook aan bij de opmerking over de vertegenwoordiging van vrouwen. De fractie is het verder ook eens met het belang van RTV Maastricht voor de stad. De fractie zal dan ook met het voorstel instemmen.

De **VVD** (Van de Wouw) heeft geen aanvullende vragen en kan instemmen met het stuk.

Het **CDA** (Heijnen) vindt het een goede opmerking van GroenLinks over het vergroten van bepaalde doelgroepen of het aanboren van nieuwe doelgroepen. Het CDA concludeert tot een hamerstuk.

De **SP** (Bonder) sluit aan bij de opmerkingen over de doelgroepen. De fractie concludeert ook tot een hamerstuk. Verder stelt de fractie voor dat RTV Maastricht een keer met KPN spreekt over de zenderontvangst overal in de stad.

Partij Veilig Maastricht (Thieme) stelt vast dat de toewijzing vijf jaar geldig is waarna een verlenging moet worden aangevraagd. Dat moment is nu aangebroken. De fractie concludeert tot een hamerstuk.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) is heel blij met RTV Maastricht en zeker met de verhuizing naar het Centre Céramique. RTV Maastricht levert ook een belangrijke bijdrage aan de participatie (95 medewerkers) en het openbaar maken van de laagdrempeligheid voor de inwoners van Maastricht.

Wethouder Damsma vindt het goed om te horen dat er zoveel steun en betrokkenheid is voor RTV Maastricht. De wethouder benadrukt dat hetgeen nu voorligt vooral te maken heeft met het Commissariaat van de Media die wil dat aan de Mediawet wordt voldaan en wil dat RTV Maastricht kan rekenen op voldoende draagvlak binnen de Maastrichtse samenleving voor de komende jaren. De wethouder verzoekt de voorzitter om toe te staan dat de heer Lamers (directeur RTV Maastricht) nog een aantal vragen over de bezetting en de bereikbaarheid kan beantwoorden.

Verder stelt de wethouder voor om nog een keer samen de discussie over doelgroepen en studenten te voeren. Ook heeft de verhuizing naar Centre Céramique nog wat meer tijd nodig. Met deze verhuizing wil men laten zien dat het hebben van een open studio in Centre Céramique een verandering in de informatievoorziening voor de komende jaren zal geven. In de gesprekken zal moeten worden bekeken of dit nu echt toekomstbestendig is, ook ten aanzien van de bereikbaarheid. De wethouder wil hierover graag een keer met de raad discussiëren. Dit stuk is momenteel in voorbereiding en de agendering moet nog worden bekeken.

De heer **Lamers** is heel blij met de brede steun vanuit de raad. In antwoord op de vragen van GroenLinks geeft spreker aan dat in de periode tussen 2005 en 2015 het bereik inderdaad is gedaald omdat in de gehele breedte het consumeren van tv heel erg veranderd is. Tegenwoordig wordt minder tv gekeken en zeker minder naar tv-zenders. Verder zal bij de studenten een rol spelen dat zij vaak geen tv hebben. Spreker heeft echter geen onderzoek hiernaar gedaan. Vervolgens geeft spreker aan dat de internationale studentengroep Breaking Maas structureel – twee jaar lang – met de steun van de gemeente en de universiteit een programma bij RTV Maastricht zal maken. Voor de continuïteit van het programma is echter geld en coaching nodig. Dit programma zal veelal via het internet worden geconsumeerd. Daarmee is het bereik echter niet minder. Verder zal spreker de opmerking van GroenLinks over de vrouwen als aandachtspunt aan het bestuur doorgeven. Het zijn inderdaad vier heren. Ten slotte geeft spreker aan dat RTV Maastricht inmiddels via kanaal 641 van KPN te ontvangen is. De zender bevindt zich momenteel in een periode waarin zij niet actief over zichzelf communiceert vanwege de verhuizing. Spreker gaat ervan uit dat de zender binnen afzienbare tijd – de komende maanden – zal verhuizen.

Het **CDA** (Heijnen) is blij dat de zender nu ook via KPN te ontvangen is. Dat was immers de afgelopen jaren in de stad een veelgehoord probleem. Het zou wel heel goed zijn om daaraan bekendheid te geven. Het CDA stelt voor dat de heer Lamers hierover bijvoorbeeld Twittert en dit zoveel als mogelijk deelt en hiervoor via verschillende kanalen aandacht vraagt.

De heer **Lamers** dankt voor de ondersteuning. Verder is in de Mediawet geborgd dat RTV Maastricht onafhankelijk moet zijn. Het Commissariaat van de Media toetst daarop. Redactioneel is de zender compleet onafhankelijk, zeker aangaande nieuws en actualiteiten. Een lokale publieke omroep moet ook een dusdanige bekostiging volgens de wet krijgen dat zij haar taken goed kan uitvoeren. De gemeente is in dit kader verantwoordelijk voor de continuïteit van de publieke omroep zonder dat zij invloed uitoefent op de inhoud van programma's. Het Commissariaat van de Media ziet erop toe dat de wet wordt nageleefd. RTV Maastricht voldoet hieraan.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) merkt op dat het altijd de bedoeling was om RTV Maastricht in de stadshal van Centre Céramique te laten landen. Dat is niet nieuw. De fractie is blij dat het nu eindelijk gebeurt. Verder sluit de fractie aan bij de opmerking van het CDA om dit veel meer bekend te maken.

De voorzitter constateert dat het stuk voor het overgrote deel van de fracties rijp is voor behandeling in de raad van 26 mei 2015.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering.

Maastricht, 12 mei 2015

Cobben
Secretaris

Van Ham
Voorzitter

Verslag: de heer Van Vlodrop

Sociaal investeringsfonds: eerste tranche, peiling

Aanwezig

Voorzitter: de heer Mertens
College: wethouder Willems
Griffie: de heer Vinju

De dames Korsten, Leers, Van Haasen en Eurlings
De heren Schulpen, A. Frijns, Wijnands, Moers, Es Sadki en Bastiaens

De **voorzitter** heet iedereen om 19.00 uur welkom. Hij stelt voor dat de fracties in deze sessie met elkaar in discussie gaan over het onderwerp. Hij geeft de fracties eerst de gelegenheid om hun mening te geven over het voorstel.

VVD (de heer Moers) staat positief tegenover het fonds. Spreker heeft slechts een vraag over de financiën.

SP (mevrouw Van Haasen) wordt blij van het voornemen. Spreekster heeft twee kleine vraagjes.

PvdA (de heer Bastiaens) stelt voor om het stuk terug te trekken. Hij mist de samenhang in het voorstel en vindt het kwalitatief niet goed.

De **voorzitter** constateert dat alle fracties behalve de fractie van de PvdA het voorstel willen bespreken. Hij geeft het woord aan de heer Bastiaens.

PvdA (de heer Bastiaens) is het eens met het opzetten van een innovatiefonds in het sociale domein. De manier waarop dit fonds ingezet wordt, draagt echter bij aan het tegengaan van verdere versnippering in het sociaal domein. Het voorstel geeft geen richting voor structuur; ook zijn er geen criteria benoemd en is de samenhang met andere initiatieven niet vastgelegd. Er is verder sprake van 'te weinig algemene voorzieningen', zonder dat dat verder concreet wordt gemaakt. Ook de punten uit de programmabegroting komen er niet in terug. Spreker stelt voor om een betere notitie te maken.

D66 (mevrouw Eurlings) was ook in de veronderstelling dat het ging om een innovatiefonds. Het voorstel heeft echter een andere strekking. Spreekster vraagt daarom om nadere uitleg.

SP (mevrouw Van Haasen) is ervan uitgegaan het voorliggende de memo is die de vorige keer ontbrak. Spreekster vraagt daarom ook naar de status van het stuk.

Seniorenpartij (de heer Frijns) benadrukt dat het slechts gaat om een eerste aanzet voor verdere uitwerking.

VVD (de heer Moers) constateert ook dat het gaat om een startbesluit. Verschillende zaken moeten nog concreet gemaakt worden. De VVD vindt het een goed startbesluit.

Partij Veilig Maastricht (de heer Schulpen) vindt het vreemd dat na deze raadsronde nog een stadsronde wordt gehouden.

Wethouder **Willems** legt uit dat het sociaal investeringsfonds ervoor moet zorgen dat de beschikbare budgetten in 2018 voldoende zijn. Daartoe moeten onder andere individuele maatwerkvoorzieningen afgebouwd worden ten gunste van algemene voorzieningen, zoals de buurtservice in de proeftuin Caberg/Malpertuis en de algemene scootmobielservice. De resultaten van die algemene voorzieningen zijn zeer hoopgevend. Nieuwe investeringen kunnen gerealiseerd worden via een algemene tender en twee of drie gerichte doelstellingen. De wethouder is er geen voorstander van om de bestaande blauwdrukken te hanteren. Burgers zijn goed in staat om zaken snel op te pakken, sneller dan de gemeente. Die initiatieven moeten gesteund worden.

Naast dit sociaal investeringsfonds zijn er budgetten voor innovaties beschikbaar. De budgetten binnen het sociaal domein worden beschikbaar gesteld door de rijksoverheid. Daarvan is (maximaal) 5% afgeroomd voor innovaties. Dat zijn de innovatiebudgetten. Deze worden op een andere manier verantwoord. Daarnaast, en naast het sociaal investeringsfonds waar de raad om heeft gevraagd, bestaan er gemeentelijke budgetten voor bijvoorbeeld vrijwilligersondersteuning. Het gaat dus om verschillende soorten budgetten. Bij alle budgetten, en zeker bij het sociaal investeringsfonds, staan burgerkracht en burgerinitiatief op de eerste plaats. Het is een bevoegdheid van de raad om de richtingen te bepalen voor uitgaven uit het innovatiefonds. Daarom ook wordt er eerst een raadsronde gehouden. Na een besluit van de raad over de richting, zal het college een startnotitie opstellen. De wethouder benadrukt dat het nu gaat om de twee voorgestelde peilpunten. Daarover moet de raad een besluit nemen.

D66 (mevrouw Eurlings) begrijpt dat met dit voorstel initiatieven van burgers gesteund worden. Spreekster is blij met deze toelichting.

PvdA (de heer Bastiaens) is ook van mening dat niet de bestaande blauwdrukken moeten worden gehanteerd. Spreker benadrukt dat destijds is gekozen voor het innovatiefonds om – door innovaties – te voorkomen dat mensen door het ijs zakken en niet alleen om bezuinigingen te realiseren (de wethouder spreekt over zaken ‘betaalbaar’ te houden). Hij blijft bij zijn mening dat het voorstel onvoldoende doordacht is.

Wethouder **Willems** benadrukt dat de ontwikkelingen in het sociaal domein onzeker zijn. Ook of de budgetten toereikend zijn, is niet duidelijk. Straks wordt er nog meer gekort. Dat vergt experimenten. Er is echter haast geboden, want de landelijke overheid zal niet wachten met het doorvoeren van de korting.

PvdA (de heer Bastiaens) stelt voor om zaken in processen te verankeren en om relaties te leggen tussen de verschillende activiteiten op dit gebied. De gemeente mag niet zomaar in het wilde weg initiatieven steunen, bijvoorbeeld alleen omdat ze sympathiek zijn.

Wethouder **Willems** deelt mee dat dat onderwerp is van verdere uitwerking. Hij vraagt de fracties om aan te geven of zij de aangegeven richting onderschrijven: via het investeringsfonds inzetten op een versterking van de preventie, de eerste lijn en onder andere de burgerkracht.

De **voorzitter** constateert dat de PvdA niet instemt met het voorstel, maar de ontwikkelingen kritisch zal blijven volgen.

VVD (de heer Moers) is het eens met de doelstellingen, maar heeft nog een vraag over de financiering. Spreker constateert dat het fonds wordt gevoed vanuit een positief jaarrekeningenresultaat en eventueel het vruchtboomfonds. In de kaderbrief is echter afgesproken dat het fonds wordt gevoed vanuit de sociale programma's 4, 5, 6 en 9. Dat is hier echter niet het geval.

Wethouder **Willems** benadrukt dat het gaat om gemeentebrede overschotten en niet alleen uit de sociale programma's. Hij zegt toe de raad daar nader over te informeren.

SP (mevrouw Van Haasen) is blij dat gemeentebrede overschotten worden ingezet in het sociaal domein. Spreekster is het ook eens met de gekozen richting. Zij wil nog weten of naast burgers ook organisaties als buurtverenigingen aanspraak kunnen maken op gelden uit dat fonds. Zij wil tot slot weten of er ook ideeën vanuit de eerder gehouden burgertop zijn geselecteerd.

Wethouder **Willems** deelt mee dat alle burgers, buurtplatforms en onder andere maatschappelijke organisaties en ook ondernemers initiatieven kunnen nemen. De initiatieven moeten ertoe bijdragen dat de sociale budgetten ook straks nog toereikend zijn. De wethouder beaamt dat zaken vanuit de burgertop zijn geselecteerd, bijvoorbeeld de behoefte aan ontmoetingsplekken.

Partij Veilig Maastricht (de heer Schulpen) is het eens met de voorgestelde richtingen. Spreker stelt voor om alleen gebruik te maken van gemeentebrede overschotten en niet van het vruchtboomfonds.

Wethouder **Willems** deelt mee dat het op die manier in het coalitieakkoord is opgenomen en daardoor in de tekst is opgenomen. Hij zegt toe de tekst aan te passen.

CDA (mevrouw Leers) vraagt om een concrete financiële onderbouwing. Verder kan de fractie instemmen met het voorstel.

Wethouder **Willems** deelt mee dat de bedragen nog niet bekend zijn. Het gaat wellicht om 2 tot 2,5 miljoen euro. Hij zegt toe later zaken financieel te onderbouwen. De wethouder benadrukt verder dat het gaat om een eerste tranche. Over een eventuele tweede tranche wordt nog nagedacht. Het college heeft wel concrete doelen voor ogen, maar moet de consequenties ervan nog in kaart brengen. Spreker zegt toe te streven naar een raadsbreed draagvlak en de raad vroegtijdig te informeren.

GroenLinks (mevrouw Korsten) vindt het een redelijk voorstel. Zij behoudt zich het recht voor om bij een volgende tranche zaken bij te stellen, bijvoorbeeld op basis van opgedane nieuwe inzichten.

Wethouder **Willems** beaamt dat dat mogelijk is. Hij verwacht de tweede tranche begin 2016. Tot 2018 volgen de nieuwe tranches, totdat de doelstellingen behaald zijn. Hij benadrukt dat de uitgaven geleidelijk – in tranches – gaan. Bij de eerste tranche is er sprake van drie bestedingsdoelen en een algemene tender.

Seniorenpartij (de heer Frijns) is blij met duidelijkheid over de tranches. Spreker heeft verder geen vragen over de bestedingsdoelen, want er blijft genoeg ruimte over voor andere initiatieven. Hij benadrukt dat er destijds voor gekozen is om ook het vruchtboomfonds in te zetten, omdat er in de Wmo sprake zou zijn van een opneemregeling.

De **voorzitter** constateert dat dat nu niet meer van toepassing is. Hij constateert verder dat een meerderheid van de fracties kan instemmen met de gekozen richting. De wethouder heeft toegezegd dat alle concrete voorstellen vergezeld gaan van een gedegen financiële onderbouwing. De eerstvolgende stadsronde over het onderwerp zal nog voor de zomer georganiseerd worden.

GroenLinks (mevrouw Korsten) stelt voor om die stadsronde te combineren met de presentatie van het ambitiestatement.

De **voorzitter** zegt toe dat voor te leggen aan het presidium. Hij sluit vervolgens het overleg om 19.40 uur.

Motie Right to Challenge

Aanwezig

Voorzitter: de heer Mertens
College: wethouder Gerats
Griffie: de heer Vinju

De dames Korsten, Leers, Van Haasen en Eurlings
De heren Schulpen, A. Frijns, Wijnands, Limpens en Bastiaens

De **voorzitter** heet iedereen om 20.00 uur welkom. Het betreft een motie van GroenLinks, mede ingediend door de PvdA, D66 en de SP. Hij vraagt de aanwezige fracties om kort hun mening te geven over het voorstel.

Seniorenpartij (de heer Frijns) steunt de motie, maar ondertekent het voorstel niet. De reden is dat de fractie vindt dat er al te veel op de buurten afkomt.

CDA (mevrouw Leers) steunt de motie en vraagt naar de stand van zaken van een vergelijkbare motie vanuit de Tweede Kamer.

D66 (mevrouw Eurlings), **Partij Veilig Maastricht** (de heer Schulpen), **PvdA** (de heer Bastiaens), **SP** (mevrouw Van Haasen) en **VVD** (de heer Limpens) steunen de motie.

De **voorzitter** geeft het woord aan de Seniorenpartij voor uitleg van haar eerste reactie.

Seniorenpartij (de heer Frijns) wil ervoor waken dat de buurten te veel worden belast.

VVD (de heer Limpens) benadrukt dat het niet gaat om een verplichting. Buurten krijgen met dit voorstel de kans om initiatieven te ontplooiën.

GroenLinks (mevrouw Korsten) benadrukt dat mensen met dit voorstel een extra zetje kunnen krijgen om initiatieven te nemen om zaken zelf te organiseren met middelen die anders op een andere manier zouden worden ingezet. Daar moeten wel voorwaarden aan verbonden worden. Zo moeten de initiatieven ontstaan voor grotere groepen in de buurt, er moet een degelijke financiële onderbouwing zijn en de initiatieven moeten voldoen aan wettelijke regels. GroenLinks vraagt het college in haar motie om daarvoor een voorstel te doen. Zij benadrukt dat in de proeftuin Caberg/Malpertuis de burgers niet op de juiste manier zijn betrokken bij initiatieven. Daar moet aan gewerkt worden.

CDA (mevrouw Leers) deelt mee dat in de Tweede Kamer een motie is ingediend, waarin de fracties vragen om een handleiding op te stellen voor de Right to Challenge. Daarvoor werkt de VNG nu een voorstel uit. Wellicht dat daar gebruik van gemaakt kan worden.

GroenLinks (mevrouw Korsten) heeft gezocht naar een concreet voorstel van de VNG, maar heeft er niets over gevonden.

Wethouder **Willems** is blij met dit soort initiatieven in deze tijd van grote omwentelingen. De samenleving wordt opnieuw gereset. Met dit voorstel wordt ingespeeld op de behoefte van burgers. Spreker deelt mee dat de overname van het zwembad Jekerdal destijds het eerste burgerinitiatief in Maastricht was.

De wethouder is blij dat er met het voorliggende voorstel ook buiten het sociaal domein om initiatieven kunnen worden genomen. Het college omarmt dan ook de motie en zal het voorstel nader uitwerken en de raad eind 2015 een voorstel voorleggen. De wethouder zegt daarbij toe daarvoor contact op te nemen met de VNG.

GroenLinks (mevrouw Korsten) deelt mee dat de voorbereiding veel tijd heeft geveerd. Zij stelt – op voorspraak van de voorzitter en gezien de brede steun voor het voorstel – voor om het voorstel nog deze avond in de raadsvergadering te bespreken.

De **voorzitter** constateert dat het onderwerp voldoende behandeld is en sluit om 20.15 uur het overleg.

Verslag vergadering raadsronde rode kamer d.d. 12 mei 2015:

Horecabeleid 2015-2018 (discussiebijeenkomst)

Aanwezig

Fractiewoordvoerders: de heren Barendse en Demandt, de dames Van der Leest en Nuyts en de heer Passenier

Genodigden: de heer Beuker (buurtplatform Wiek), mevrouw Jonge (Vrijthofondernemers), de heer Paulus (ondernemer Jekerkwartier) en mevrouw Slors (eigenaar Bed & Breakfast)

Publiek: Bo (student), de heer Hoogenboom (Marketingcommunicatie VVV), de heer Koenen (Horeca Nederland afdeling Maastricht), de heer Kulgar, de heer Moks (ondernemer Stokstraat), de heer Soes (ondernemersvereniging Markt Noord), de heer Talhorst (Horeca Nederland; gezamenlijke ondernemers Onze Lieve Vrouweplein), Marc Vaassen (horecamakelaar), de heer Otten (Vrienden Binnenstad Maastricht en werkgroep Tapijn), en ongeveer dertig belangstellenden in de kamer en op de gang.

Voorzitter: de heer Van der Gugten

College: wethouder Gerats

Griffie: de heer Pieters (secretaris)

Verslag: mevrouw Reedijk

De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Het is vanavond de bedoeling om meningen en inzichten boven tafel te krijgen over het horecabeleid, toegespitst op de binnenstad, die zullen worden verwerkt in een beleidsplan. Er zal gezocht moeten worden naar een goede balans tussen de verschillende belangen en behoeften. De voorzitter geeft eerst het woord aan de wethouder.

Wethouder **Gerats** zegt dat de horeca van groot belang is voor de stad en dat gastvrijheid het uitgangspunt is. De gemeente wil het goede van de bestaande horeca behouden, maar ook nieuwe initiatieven. Op de hoofdonderwerpen vestigingskansen, differentiatie en kwaliteit vraagt de wethouder om nieuwe impulsen.

Het stadsbestuur vindt dat horeca in de stad meer ruimte moet krijgen, ook voor het gemakkelijker kunnen laten landen van nieuwe concepten. De experimenteergebieden in de stad, zoals Tapijn en Belvédère, bieden kansen voor alternatieve concepten en nieuwe kansen voor de horecafunctie. Een belangrijke vraag is ook of er nog balans is tussen de bewoners van de binnenstad en het belang van de horeca en de economie.

Het stadsbestuur wil meer differentiatie in het aanbod van de horeca. Hierbij wordt gedacht aan studenten, senioren en jongeren. De detailhandel voert steeds meer horecafuncties uit. Andersom wil men ook de horeca de gelegenheid geven voor blurring.

Er is een kwaliteitsimpuls nodig in de horeca. De gemeente wil graag een samenwerkingsverband van gemeente, bewoners, ondernemers en studenten. De wethouder heeft goede ervaringen met de klankbordgroep horeca, waaraan studenten, bewoners en dynamische ondernemers deelnamen. De communicatie moet snel, duidelijk en goed zijn en van twee kanten komen.

Ten slotte vindt de gemeente dat er in bepaalde delen van de stad uitgegaan moet worden van maatwerk.

Een aantal belangstellenden zegt het jammer te vinden dat in deze stadsronde niet alle binnenstadondernemers en betrokken groeperingen zijn uitgenodigd of op de hoogte gebracht. In het rondbriefje staat dat het van belang is dat alle betrokken groeperingen worden uitgenodigd. Ook bewonersorganisaties in de binnenstad zijn niet uitgenodigd, terwijl het feit dat er gewoond wordt in het uitgaansgebied een groot voordeel is.

Voorts nemen zij aan dat het horecabeleid ook geldt voor de ondernemers buiten de binnenstad.

De voorzitter meent dat een selectie uit de klankbordgroep is uitgenodigd. Hij zegt dat de discussie van vanavond als input wordt gebruikt voor de nota, maar dat het ook mogelijk is dat aan het eind van de avond wordt besloten tot een gesprek in een grotere setting. Het gaat vanavond inderdaad over de brede horeca in Maastricht.

Wethouder **Gerats** is ervan uitgegaan dat de bewoners en de horeca Maastricht breed uitgenodigd zouden worden. Wat hem betreft moet de discussie nog een keer gevoerd worden.

De voorzitter begrijpt dat de aanwezigen vinden dat ze uitgenodigd hadden moeten worden. Dit wordt als leerpunt meegenomen. De voorzitter zegt dat de discussie opnieuw zal plaatsvinden in een grotere setting.

De voorzitter vraagt te reageren op de volgende drie stellingen:

- De horeca in Maastricht moet meer ruimte krijgen zodat nieuwe concepten gemakkelijk kunnen landen.
- De grens is al bereikt en de balans bewoners/horeca is verstoord.
- De experimenteergebieden, zoals Tapijn en Belvédère, zijn voor alternatieve concepten absoluut noodzakelijk.

De heer **Otten** zegt dat het terrein van Tapijn een park wordt, waarin beeldbepalende gebouwen een plek krijgen. De gebouwen zijn toegewezen aan de universiteit die gaat bepalen wat ermee gebeurt. De horeca heeft in een bepaald gebouw een contract voor vier jaar gekregen. De Tapijnkazerne is verder niet beschikbaar voor horeca.

De heer **Talhorst** benadrukt dat de horeca in Maastricht een bijzonder grote werkgever is. Bij de evaluatie van de vorige horecanota werd veel gekeken naar de Randstad. Hij denkt dat naar de regio gekeken moet worden omdat daar de concurrentie vandaan komt. In België en Duitsland gelden andere regels. De gemeente Maastricht zou zich daarin moeten verdiepen. De horeca in Hasselt, Luik en Keulen wordt beduidend meer gefaciliteerd door de overheid dan in Maastricht het geval is. Als voorbeelden worden terrassen, verwarming en uitbreiding genoemd. De consument wil meer buiten verblijven en daar moet je op inspelen. De heer Talhorst heeft moeite met een aantal rigide stellingen die in de Terrassennota van Maastricht staan.

De voorzitter vraagt of de heer Talhorst een visie heeft op de balans tussen wonen en leven enerzijds en de horeca als economische motor anderzijds.

De heer **Talhorst** denkt dat het gesprek aangaan met verschillende partijen het belangrijkste instrument is. De horeca wil graag in consensus met zijn omgeving leven.

Hij denkt dat het wonen boven winkels geen relatie heeft met de bedrijfstak horeca.

De heer **Otten** merkt op dat de leefbaarheid en de veiligheid in de binnenstad belangrijk is voor het uitgaanspubliek. De situatie is doorgaans veiliger als er veel mensen wonen. Hij vindt dat de leefbaarheid van Maastricht moet worden benut.

De heer **Koenen** zegt dat drie jaar geleden een uitgebreid onderzoek is gedaan naar de kwaliteit van wonen boven winkels in de binnenstad en de relatie met de horeca. Er was niet één klacht. Het rapport is intern beschikbaar bij de gemeente.

De voorzitter vraagt of de horeca nog substantieel moeten kunnen groeien of dat de horeca van kwaliteit moet gaan veranderen.

Mevrouw **Jonge** is van mening dat de horeca moet veranderen. Zij denkt dat de ondernemers mans genoeg zijn om dit in gang te zetten. Ze zullen zelf moeten bekijken of en waar er iets kan worden toegevoegd. Als er nieuwe concepten bij komen, worden de problemen voor de horeca groter.

GroenLinks (Passenier) vraagt of er knelpunten in de regelgeving zijn voor ondernemers die iets willen veranderen.

Mevrouw **Jonge** noemt de terrasverwarming op het Vrijthof als voorbeeld. Terrasverwarming zouden ze moeten kunnen laten komen als het nodig is. Mensen willen na een congres graag even buiten zijn, dat geeft een bepaalde sfeer. Het rookbeleid heeft er ook mee te maken. Het zou kenbaar gemaakt moeten worden aan bezoekers en studenten dat sommige bedrijven tot 02.00 uur 's nachts open zijn. Het kan beter gefaciliteerd worden als er wordt samengewerkt met het MECC, het congrescentrum en de gemeente.

De heer **Hoogenboom** zegt dat er al wordt samengewerkt, maar dat er altijd winst te behalen is als je het conceptmatig benadert. De VVV gaat over de hele stad en de sfeer, maar zou nadrukkelijker met doelgroepen kunnen communiceren. In gezamenlijkheid zou daar een keuze in gemaakt kunnen worden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt waar individuele ondernemers tegenaan lopen en of ze suggesties voor verbeteringen kunnen aangeven.

De heer **Paulus** merkt op dat het steeds meer noodzakelijk wordt om maatwerk te leveren. Hij heeft het gevoel dat de beleidsmedewerkers van de gemeente wel bereid zijn om daarin mee te denken, maar dat de gemeente geneigd is naar algemene wetten en regels te kijken als het aankomt op het verlenen van vergunningen en toestemming.

De vraag is ook hoe je nieuwe initiatieven kunt ontplooiën en de zittende ondernemer een bepaalde mate van bescherming kunt bieden.

De heer **Talhorst** zegt dat in de nieuwe Terrassennota de mogelijkheid is opgenomen van een infrastructurele aanleg bij terrasvergunningen. Daar is echter wel een erfdiensbaarheidscontract voor nodig.

Welstand is voor de prachtige monumentale panden heel rigide. Ondernemers met nieuwe concepten haken af omdat ze niet over de ruimtes kunnen beschikken die ze nodig hebben.

D66 (Barendse) vraagt of het voor de ondernemers een bekend fenomeen is dat ze van het kastje naar de muur worden gestuurd. D66 wil graag de éénloketfunctie ondersteunen voor de horecaondernemer.

De heer **Paulus** zegt dat er een casemanager is waar je redelijk gemakkelijk terecht kunt. Het horecadossier wordt nu ook digitaal toegankelijk gemaakt. De ondernemer loopt aan tegen het feit dat hij voor deze zaken tijd moet vrijmaken naast zijn werk.

De heer **Otten** zegt dat er commentaar is geweest op de evaluatie van 2012. Hij heeft er het volgende uit gedestilleerd. In tegenstelling tot hetgeen de bewoners willen, willen de horecaondernemers een soepeler behandeling, ruimere interpretatie, eenvoudige vergunningen, meer vrijheden, minder inmenging, meer mogelijkheden, terrasverwarming het hele jaar door, verlenging van het seizoen, afschaffen van de opruimverplichting, meer exploitatieruimte, ruimere openingstijden, incidenteel langer open, wonen ondergeschikt aan woonfunctie, ruimte voor experimenten en mogelijkheden om te opereren zonder vergunning. Het is onduidelijk wat er met deze wensenlijst gebeurd is, maar er zijn wel meer terrasstoelen buitenverwarming gekomen. De bewoners vinden dat de ruimte voor de horeca wordt opgerekt en vragen zich af waar het ophoudt. Bewoners ervaren overlast, bijvoorbeeld van de stoeprovers.

De stad wil een kennis-, cultuur- en ontmoetingsstad zijn. De bewoners ervaren het als een evenementenstad en een pretstad. De horeca heeft ruim baan en is niet in staat zichzelf te controleren. De heer Otten merkt er overigens niets van dat ondernemers samenwerken.

De **VVD** (Demandt) merkt op dat er een enorme vraag is naar terrassen. De bezoekers gaan ergens anders heen als er geen aanbod van terrassen is. De VVD vindt dat er nog best ruimte te scheppen is om terrassen te creëren op plaatsen waar de gasten dat het prettigst vinden. Er vindt geen wildgroei plaats. Als de gasten het er niet prettig vinden, is het terras zo weer weg. De ondernemers zijn bezig met een evolutie. De tijden waarin men met een sigaretje en een glas bier aan de bar hing zijn voorbij. Er komen andere concepten. De ondernemer moet het waarmaken en de overheid moet het faciliteren. Niet tot in het oneindige, want het moet wel leefbaar blijven en er moet een goede balans zijn.

De voorzitter vraagt of het mogelijk is een kwaliteitsslag in de horeca te maken met de focus op zowel de klant als de omgeving.

De **VVD** (Demandt) zegt dat groei zal volgen op de kwaliteitsverbetering. Het gaat niet zo goed met de horeca. Ze gaan niet naar Social Deal omdat ze dat zo leuk vinden, het is een must. De horeca zal nieuwe concepten moeten bedenken.

Een aanwezige horecaondernemer (Vrijthof) zegt 25 jaar geleden al in Den Haag te hebben gevraagd om versoepeling van de regelgeving voor ondernemers. Het aantal regels is sindsdien met 1400% gestegen. Sinds het rookverbod willen de mensen niet meer zo veel binnen zitten en gaan ze naar

buiten. Men wil nieuwe concepten in Maastricht, maar de koek moet wel met veel meer ondernemers gedeeld worden. Voorts zijn er problemen met parkeren en de doseerlichten aan de rand van de stad. De bezoeker van Maastricht vraagt zich af waarom hij er nog heen gaat. De slag met de omliggende steden wordt verloren. Voor de congresgangers zou er terrasverwarming moeten zijn. Zij lopen nu op maandagavond door de stad en denken dat iedereen dood is. De stad ziet er heel anders uit als er tweehonderd mensen op het terras zitten.

Dennis (ondernemer Jekerkwartier) merkt op dat het nationaal rookverbod gevolgen heeft gehad voor de omgeving. Communiceren met elkaar is de oplossing gebleken. Ze zijn tot overeenstemming gekomen en hebben een horecaconvenant afgesloten in het Jekerkwartier. Er bestaat consensus met de bewoners. Opgelegde regelgeving is daarbij niet noodzakelijk.

Mevrouw **Jonge** vraagt of hiermee bedoeld wordt dat de gemeente moet stoppen met betuttelen en de ondernemer moet laten doen wat hij moet doen.

De aanwezige horecaondernemer (Vrijthof) zegt dat er wel regels moeten zijn, maar dat ondernemers de kans moeten krijgen om te ondernemen.

Een aanwezige bewoner van de St. Bernardusstraat zegt dat kwaliteit veel kan doen in een gebied. De straat is door kwaliteit en vernieuwing een heel andere richting opgegaan. Hij pleit voor nieuwe initiatieven, een vernieuwde vorm van horeca. Maatwerk voor bedrijven en bewoners is heel belangrijk. Kwaliteit kan soms zelfs betekenen dat er minder overlast is. Overleg en openheid zijn enorm belangrijk.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de ondernemers in aanraking komen met situaties waarin de leefbaarheid in de knel komt.

Een aanwezige ondernemer (Onze Lieve Vrouweplein) zegt dat het een ingetogen plein is, waar iedereen van nature rekening houdt met de sfeer van de plek.

De heer **Moks** is ondernemer in de Stokstraat. Hij heeft een goed contact met de burens. Als ze problemen hebben, komen ze naar hem toe en worden de problemen naar tevredenheid opgelost.

De heer **Soes** vertegenwoordigt Markt Noord. Het gebied heeft de laatste jaren een mooie inhaalslag gemaakt. Zodra het donker wordt, verandert echter de sfeer op het plein. De verlichting schiet tekort. Tegenover hem zitten nachtcafés, horeca met een totaal ander karakter. Alle aanloopstraten komen wel op het plein uit, waardoor ze ook last hebben van drugsproblematiek. De gemeente zou met verlichting al veel kunnen doen voor het plein.

De aanwezige eigenaar van het Grand Café op de hoek van het plein zegt dat hij ondernemer is van 09.00-17.00 uur en daarna handhaver. Betere verlichting zou kunnen helpen tegen drugsoverlast en jongeren. Als de Dancetour in de stad is, gaan alle zaken op de Markt dicht om 18.00 uur.

De voorzitter vraagt waar de stad en de horeca naartoe moeten in de komende vijf à tien jaar.

De heer **Soes** zegt dat er veel vraag is naar het buiten kunnen genieten. Serres in de winter, droog en warm, zoals in het buitenland.

GroenLinks (Passenier) vraagt of er nog markt is voor nieuwe initiatieven.

Een aanwezige ondernemer zegt dat hij al een tijd bezig is met een discotheek. Om een of andere reden krijgt hij bepaalde dingen niet goed geregeld in Maastricht. Niemand wil zijn handen branden aan een discotheek.

De voorzitter denkt dat het handig is een lijstje met thema's te maken aan de hand waarvan verder gepraat kan worden over bepaalde onderwerpen.

De voorzitter vraagt of de horeca kansen ziet in de nieuw te ontwikkelen stadsdelen.

Dennis denkt dat het verstandig is te kijken naar de mislukking van Kesselskade. Qua stadsbeeld is dat misschien een goede ontwikkeling, maar voor horecaondernemers is het mislukt met die open betonnen windgoot. Er is geen binding met het water. De gekozen vlakken zijn te groot, er is geen groen, er

ontstaan geen prettige looplijntjes. Dat soort dingen moet je meenemen. De ontwikkelingen van de Timmerfabriek worden met interesse gevolgd, maar het zou om dezelfde redenen kunnen mislukken.

De **SP** (Van der Leest) merkt op dat de veiligheid eerst op een hoger niveau moet komen voordat er over andere zaken wordt gepraat.

Dennis zegt dat veiligheid gecreëerd kan worden door de inrichting van de publieke ruimte. Als je de omgeving prettig inricht, zoals met verlichting, groen, inrichting, heb je minder agenten nodig.

Mevrouw **Slors** heeft een Bed & Breakfast op de Tongerseweg. Zij merkt op dat Venetië helemaal vol zit met horeca en dat er niemand meer woont omdat het onbetaalbaar is. Het is er 's avonds daarom ook niet fijn. Ze vraagt of er door de gemeente een maximum is gesteld aan de horeca.

De voorzitter kent het beleid niet, maar weet dat er een duidelijke grens is. De ontwikkelingen in de horeca en de Bed & Breakfasts zijn geëxplodeerd in volume. De ontwikkeling in volume zou omgebogen moeten worden in een ontwikkeling naar kwaliteit en diversiteit.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of men als congresganger genoeg zou nemen met een restaurant en een café of dat men ook nog iets zou willen beleven. Maastricht is geen wereldstad. De vraag is of Maastricht een innovatief concept zou kunnen bieden. Als voorbeeld noemt ze loungen in de lange winkelder in de Bredestraat.

Een aanwezige ondernemer zegt dat er wel ruimtes beschikbaar zijn, maar dat zulke plannen op veel bezwaren stuiten. Er zijn echt wel ideeën bij de ondernemers, maar ze moeten uitvoerbaar zijn en geld opbrengen.

Iemand uit het publiek vraagt of er geen behoefte is aan een soort structuurkaart van de stad waarop de beleidslijnen voor de toekomstige horeca worden aangegeven. Hij beveelt aan een ruimtelijke visie voor het horecabeleid te maken.

Mevrouw **Jonge** denkt dat de bestaande horeca zijn programmering moet aanpassen aan de evenementenprogrammering en de congressen. Bij evenementen en congressen kan daarop gewezen worden.

De **heer Kulgar** zegt dat in de horecanota gebiedsindelingen staan. Horeca die niet in het concentratiegebied ligt, krijgt weinig mogelijkheden. Kleinere cafés in het concentratiegebied kunnen niet overleven zonder de rokers. Een groot gedeelte van hun omzet is weggefallen. Ze hebben geen eigen terras. Vanuit de bierbrouwerijen en de horecaondernemers zal over een paar jaar de vraag komen naar nieuwe locaties die niet in het horecaconcentratiegebied liggen, maar die bijvoorbeeld leeg staan door vrijkomende detailhandel. Door de huidige regelgeving is dat vrijwel niet te realiseren. Veel initiatieven haken daarop af. De ambtenaren zouden meer mogelijkheden moeten krijgen. De regelgeving is zo strak dat de ondernemer buiten het concentratiegebied zijn zaak niet meer kan verkopen. De regelgeving is van jaren geleden, maar de stedelijke ontwikkeling is nu veranderd. De gemeente zou spreiding mogelijk moeten maken.

De voorzitter neemt aan dat de concentratiegebieden in het leven zijn geroepen om andere gebieden te ontlasten. Je zou er in breder verband over moeten praten.

De heer **Vaassen** is horecamakelaar en betrokken bij mensen die een zaak willen beginnen. Hij krijgt wekelijks aanvragen van mensen van buiten Maastricht die hier initiatieven willen beginnen. Het aantal vierkante meters is vaak een probleem. Er zijn veel ketens die naar Maastricht willen komen, maar ze kunnen door de beperkingen geen ruimte vinden. Hij weet dat veel bestaande ondernemers het moeilijk hebben.

De voorzitter zal het advies geven om nog een stadsronde te houden. Hij vraagt of iemand nog iets wil zeggen.

Bo is student in Maastricht en werkt in de kroeg. Met de achterburen zijn afspraken gemaakt. Ze hebben bepaalde tijden afgesproken voor het wegbrengen van glaswerk en het geluidsvolume. Als zulke afspraken gemaakt worden, zal veel problematiek wegvallen.

Iemand uit het publiek wijst op een artikel in de Figaro waarin een nieuw concept in Parijs wordt besproken. Het gaat over een horecabedrijf dat toestemming heeft voor beperkte detailhandel. Het is nu verboden: als je drank in een fles verkoopt, mag je geen drank schenken. Voor het omgekeerde (winkelgebonden horeca) wordt al wel toestemming verleend.

Wethouder Gerats zegt dat het college overweegt om in Maastricht een pilot te doen met dit concept. De wethouder is bevestigd in zijn idee dat een nieuwe horecanota dringend nodig is. Er moet goed nagedacht worden over het horecabeleid. De nieuwe nota zal niet over twee weken gereed zijn. Het is goed dat de discussie wordt voortgezet.

De voorzitter sluit onder dankzegging voor ieders bijdrage de vergadering om 20.45 uur.

Maastricht, 12 mei 2015

Pieters
Secretaris

Van der Gugten
Voorzitter

Verslag: de heer Van Vlodrop

Verbonden partijen

Aanwezig

Voorzitter: de heer Erckens
College: wethouder Aarts, wethouder Damsma, burgemeester Hoes
Griffie: mevrouw Leenders

Mevrouw Van Loo.

De heren Sabel, Jongen, Pieters, Krabbendam en Peeters

De **voorzitter** heet iedereen om 19.00 uur welkom bij deze raadsronde.

D66 (de heer Jongen) merkt op dat eerder in de raad is afgesproken, en alle fracties hebben het verzoek van D66 gesteund, dat beslissingen over gemeenschappelijke regelingen in twee instanties worden besproken.

De **voorzitter** antwoordt dat het wel degelijk gaat om een raadsronde, zoals in de aankondiging is opgenomen.

D66 (de heer Jongen) kondigt daarom aan tegen de voorstellen stemmen, omdat de fracties op deze manier geen invloed kunnen hebben op stukken.

De **voorzitter** deelt mee dat de fracties in de raadsvergadering altijd het laatste woord hebben.

D66 (de heer Jongen) deelt mee dat fracties in de raadsvergadering alleen maar zaken kunnen af- of goedkeuren. Dat kan alleen met een amendement. Spreker voorspelt een heel circus aan amendementen. Dat is niet nodig als de eerder in de raad gemaakte afspraken worden nagekomen.

Na een korte schorsing stelt de **voorzitter** voor om toch een raadsronde te houden. Op 26 mei 2015 volgt opnieuw een raadsronde. Wat dan besproken is, wordt meegenomen in de raadsvergadering op die avond.

1. Leerplicht

Wethouder **Damsma** deelt mee dat de bevoegdheid niet gemandateerd kan worden aan het college. Het jaarverslag wordt aan de gemeenteraden voorgelegd. De leerplicht en de rmc-taken worden uitgevoerd door het team Onderwijs van Sociale Zaken. Het is een gemeenschappelijke regeling voor de gemeente Maastricht en de gemeenten in Heuvelland.

Wat nu voorligt zijn de cijfers, trends en nieuwe ontwikkelingen en onder andere het verslag van het afgelopen schooljaar.

Seniorenpartij (de heer Pieters) hoopte dat de dalende trend op het gebied van vroegtijdige schoolverlaters zich zou voortzetten. De daling is echter gestopt, met name binnen het mbo. Spreker wil weten of op dat gebied meer inzet plaats kan vinden.

Verder zijn de salariskosten en de projectkosten gestegen. Spreker vraagt om uitleg.

De **voorzitter** stelt voor dat de wethouder de – technische – vragen voor 20 mei 2015 schriftelijk beantwoordt.

Wethouder **Damsma** zegt dat toe. Zij benadrukt verder dat het steeds moeilijker wordt om de dalende trend vast te houden. Het is moeilijk om op 0% uit te komen. Jongeren At Work zorgt ervoor dat thuiszitters (vooral vanuit het mbo) sneller in beeld komen. Er wordt op ingezet om hen te begeleiden naar onder andere passend werk.

D66 (de heer Jongen) is blij met de tendens. Spreker heeft nog een vraag over jongeren die onvrijwillig verzuimen, bijvoorbeeld door een lichamelijke of geestelijke beperking. In Maastricht gaat het om zeven kinderen. In een reportage op de televisie werd duidelijk dat het steeds meer

gaat om kinderen met gedragsproblemen. Dat is zeer zorgwekkend. D66 vindt dat onacceptabel. Spreker wil weten of die situaties ook in Maastricht voorkomen.

Wethouder **Damsma** zegt toe daar onderzoek naar te doen.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn en sluit de bespreking van het onderwerp af. De openstaande vragen worden schriftelijk beantwoord.

2. Risicoprofiel Veiligheidsregio Zuid-Limburg

Burgemeester **Hoes** merkt op dat het gaat om een duidelijk risicoprofiel. Zo is nu ook, na een discussie in de verschillende gemeenteraden, de situatie van Tihange opgenomen. Het vervoer van gevaarlijke stoffen per trein is geschrapt, omdat deze stoffen met de auto worden vervoerd.

Seniorenpartij (de heer Sabel) prijst de compacte bespreking van deze onderwerpen. Spreker heeft verder de volgende vragen en opmerkingen.

- Hij vraagt meer informatie over de haal- en brengplicht bij overlappende gebieden.
- Hoe kan het verschil in de interventiewaarde tussen Duitsland, België en Nederland beter geharmoniseerd worden en wat zijn daarvan de gevolgen?
- Wanneer wordt het door de raad vaststelde risicoprofiel ondergebracht in het beleidsplan?
- Spreker vraagt een toelichting op het risicodiagram.

Een **ambtenaar** geeft een toelichting op het risicodiagram. Aan de ene kant gaat het om het effect (de impact) van bepaalde soorten incidenten; aan de andere kant gaat het om de kans (de waarschijnlijkheid) dat een incident zich voordoet. Dat leidt tot een waarde op het risicoprofiel. Spreker zegt toe de gehanteerde classificaties, vergezeld van een aantal aansprekende voorbeelden, schriftelijk aan te leveren.

D66 (de heer Jongen) heeft enkele vragen en opmerkingen.

- Terrorisme is niet als aandachtspunt opgenomen, omdat het onderdeel is van andere zaken. De Euregio en ook Maastricht hebben echter te maken met zaken als jihadisme. Spreker vraagt daarom om daar meer aandacht aan te besteden.
- Wat betreft Tihange zou er een ander regime moeten komen voor de verspreiding van jodiumpillen. Wanneer wordt dat gerealiseerd?
- Is de huidige capaciteit voldoende om er, naast de signalering en de risicoanalyse van de problemen, ook iets aan te doen?

GroenLinks (de heer Krabbendam) vindt dat goed in de stukken is uitgelegd waarom terrorisme niet separaat genoemd wordt. Hij stelt echter voor om nader te spreken over radicalisering en voornamelijk over de oorzaken en de aanpak daarvan (preventie). Naast jihadisme kan het daarbij ook gaan over zaken als dierenrechtenactivisme.

Burgemeester **Hoes** maakt onderscheid tussen fysieke veiligheid (die valt onder de Veiligheidsregio; daarvoor is de crisisbeheersing bedoeld) en de sociale veiligheid (de voorloper van de fysieke veiligheid; die wordt beschreven in de lokale plannen).

De burgemeester zegt toe later terug te komen op de vraag over Tihange en het andere regime voor de bestrijding van jodiumpillen. Hij deelt verder mee dat in de beleidsplannen duidelijk moet worden of er voldoende capaciteit is om de problemen aan te pakken. Dat beleid wordt nog – onder andere op basis van het risicoprofiel – vastgesteld.

GroenLinks (de heer Krabbendam) wil weten of de laatste stand van zaken met betrekking tot Tihange is opgenomen in het voorliggende document. Het gaat daarbij onder andere over de afspraken van Nederland en België over het vergroten van de maatregelzones.

Burgemeester **Hoes** antwoordt bevestigend.

Op 20 mei 2015 wordt er een bijeenkomst georganiseerd voor alle raadsleden in Zuid-Limburg om alle zaken met betrekking tot Tihange te bespreken. Dan zijn ook de toezichthouders van België en Nederland en de exploitant aanwezig.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn en sluit de bespreking van het onderwerp af. De openstaande vragen worden schriftelijk beantwoord.

3. Jaardocument Veiligheidsregio

Partij Veilig Maastricht (de heer Peeters) maakt zich zorgen over de verdere uitkleding van de brandweer. Spreker maakt zich verder zorgen over de grote in- en uitstroom van vrijwilligers bij de brandweer en vraagt om een reactie.

Een **ambtenaar** deelt mee dat het uniek in Nederland is dat er in de regio zoveel vrijwilligers zijn. De grote uitstroom heeft te maken met de hoge leeftijd van de vrijwilligers en onder andere de verhoging van de lichamelijke eisen. Uit de exitinterviews blijkt dat de hoge uitstroom niets te maken heeft met de reorganisatie.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn en sluit de bespreking van het onderwerp af.

4. Begroting Veiligheidsregio

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen zijn. Hij kondigt aan dat het onderwerp op 26 mei 2015 opnieuw wordt besproken.

5. GHOR

Partij Veilig Maastricht (de heer Peeters) constateert dat gevraagd wordt om een betere financiële onderbouwing. Hij stelt voor om specifieke eisen te stellen, bijvoorbeeld dat complete uitkleding van GHOR niet acceptabel is.

Burgemeester **Hoes** antwoordt als portefeuillehouder van de gemeente Maastricht. Hij is het eens met het voorstel om specifieke eisen te stellen.

Seniorenpartij (de heer Sabel) deelt daarop mee dat scenario 3 geen optie is, omdat daarmee niet voldaan wordt aan de wettelijke verplichtingen. Spreker is er dan ook voorstander van om alleen de scenario's 1 en 2 in beschouwing te nemen.

De **voorzitter** constateert veel steun voor deze opmerking. Hij constateert verder dat er geen vragen meer zijn en sluit de bespreking van het onderwerp af.

6. Gemeenschappelijke regeling Geul en Maas

Seniorenpartij (mevrouw Van Loo) constateert dat de burgers meer gaan betalen voor de restzak. Ook wordt het tarief voor het grofvuil verhoogd. Dit terwijl Maastricht in de top staat wat betreft het scheiden van afval. Spreekster is het daarom niet eens met de verhogingen.

Het is verder niet zeker dat de vervanging van milieupark Noorderbrug niet op tijd gereed is. Er wordt daarom gekeken naar een tijdelijke voorziening in Maastricht-West. De fractie is er geen voorstander van om daarvoor extra kosten te maken.

De **voorzitter** kondigt aan dat de wethouder daar voor 26 mei 2015 op terugkomt. Hij constateert verder dat het onderwerp voldoende is besproken.

7. BSGW

Seniorenpartij (de heer Sabel) wil weten op welke termijn wijzigingen, bijvoorbeeld een wijziging van een ozb-verklaring, worden doorgevoerd bij de BSGW.

Een **ambtenaar** gaat ervan uit dat het gaat om een bezwaar op bijvoorbeeld een vastgestelde WOZ-waarde. Voor de afhandeling daarvan gelden wettelijke termijnen. Die zijn niet veranderd door deelname aan de BSGW.

De **voorzitter** constateert dat het onderwerp voldoende is besproken.

8. Kredietbank Limburg

D66 (de heer Jongen) constateert dat 8% meer mensen gebruik hebben gemaakt van schuldhulpverlening. Toch blijft de begroting gelijk. Spreker wil weten of de toename gevolgen heeft voor de wacht- en behandeltijden.

Mevrouw **Maassen** (ambtenaar) beaamt dat meer mensen gebruikmaken van de schuldhulpverlening. Door een andere afhandeling van de aanvragen kan er effectiever gewerkt worden en kunnen meer aanvragen worden afgehandeld. Er is verder veel aandacht voor het beperken van de wachttijden. Daarover wordt overleg gevoerd met de Kredietbank Limburg.

De **voorzitter** constateert het onderwerp voldoende is besproken.

9. RUD, jaarrekening en ontwerpbegroting

Seniorenpartij (de heer Sabel) wil weten of de eerdere personele problemen bij de organisatie zijn opgelost en wat de status is van de detacheringsovereenkomsten en van de (verhoging) salarissen van het personeel.

Een **ambtenaar** deelt mee dat er nog steeds geen overeenstemming is over de arbeidsvoorwaarden, onder andere omdat een aantal gemeenten nog geen inkomensgarantie heeft afgegeven. Eind mei 2015 is er weer een overleg over dit onderwerp. De gemeenten zijn doordrongen van de urgentie van het probleem.

Een rechter heeft onlangs de arbeidsvoorwaarden van de RUD getoetst. De rechter heeft het dagelijks bestuur in het gelijk gesteld. Op dat gebied is er dus geen obstakel meer. Iedere medewerker heeft in principe een detacheringsovereenkomst. Als het sociaal plan gereed is, kan met plaatsing gestart worden. Als er overeenstemming is bereikt met de laatste drie gemeenten over de inkomensgarantie, kan de zaak in een stroomversnelling komen.

10. RUD, controle verslag een verklaring bij de Ontwerpjarekening 201u RUD

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen of opmerkingen zijn over dit onderwerp.

De **voorzitter** is blij met het compromis om dit onderwerp in twee raadsronden te bespreken. Een aantal vragen is beantwoord; de nog openstaande vragen worden schriftelijk beantwoord. De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg om 19.45 uur.

Raadsvergadering
Dinsdag 12 mei 2015, 21.30 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen van agenda, mededelingen**
- 2. Verslagen**
Raadsvoorstel 55 – 2015 – Korr.no. – 14802
- 3. Ingekomen stukken**
Raadsvoorstel 62 – 2015 – Korr.no. – 15924
- 4. Bestemmingsplan Tram Vlaanderen Maastricht**
Raadsvoorstel 39 – 2015 – Korr.no. – 11512
- 5. Bestemmingsplan gasleiding Noorderbrug**
Raadsvoorstel 37 – 2015 – Korr.no. – 11406
- 6. Raadsvoorstel coördinatieregeling WRO**
Raadsvoorstel 35 – 2015 – Korr.no. - 11084

Aanwezig: de heer O. Hoes (voorzitter), mevrouw J. Goossens (griffier) en 39 leden van de raad.

Verslaglegging: de heer F.J.G. van Vlodrop.



1. Opening, vaststellen van agenda, mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 21.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er zijn geen berichten van verhindering.

Er is een verzoek ingediend om de behandeling van de motie Right to Challenge van GroenLinks toe te voegen aan de agenda. De voorzitter constateert dat de behandeling van de motie als agendapunt 7 kan worden toegevoegd aan de agenda.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter deelt mee dat alle verslagen van die avond hier in de raadzaal worden vastgesteld. De voorzitter stelt vervolgens vast dat er geen opmerkingen zijn en deelt mee dat de verslagen van 31 maart 2015 aldus worden vastgesteld. Aldus besloten.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de lijst met ingekomen stukken.

4. Bestemmingsplan Tram Vlaanderen Maastricht

De **SP** (de heer Gunther) gaat akkoord met de technische aanpassingen die de Raad van State oplegt. Dat zal echter niet het standpunt van de SP veranderen.

Het **CDA** (de heer Geelen) gaat niet akkoord met het voorstel. De fractie heeft zich eerder uitgesproken tegen de komst van de tram. De fractie is ook teleurgesteld dat de raad niet betrokken is bij het nadere onderzoek. Spreker kondigt aan er artikel 48-vragen over te stellen.

Stadsbelangen Mestreech (de heer Steijns) deelt mee dat de fractie ondanks deze wijziging tegen het voorstel blijft stemmen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (de heer Hoen) is ook na deze wijziging niet van mening veranderd en stemt tegen het voorstel.

De **Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) blijft tegen het tramproject. Spreekster is het er niet mee eens dat met deze maatregelen allerlei overlast, onder andere op het gebied van geluid, wordt opgevangen.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Thieme) blijft tegen de komst van de tram en stemt dan ook tegen deze wijziging van het bestemmingsplan.

De **voorzitter** constateert dat zes partijen (CDA, SP, Stadsbelangen Mestreech, Maastrichtse Volkspartij, Liberale Partij Maastricht en Partij Veilig Maastricht) tegen het voorstel zijn. De overige partijen zijn voor het voorstel. Daarmee is het voorstel aangenomen.

5. Bestemmingsplan gasleiding Noorderbrug

De **Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) blijft tegen het tracé Noorderbrug en zal dan ook tegen dit bestemmingsplan stemmen.

De voorzitter constateert dat het voorstel wordt aangenomen. De Liberale Partij Maastricht stemt tegen. Alle andere partijen zijn voor.

6. Raadsvoorstel coördinatieregeling WRO

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem wordt aangenomen.



7. Motie Right to Challenge van GroenLinks

GroenLinks (mevrouw Korsten) deelt mee dat de motie vanavond in de raadsronde besproken is en grote steun heeft gekregen. Ze leest vervolgens de overwegingen en het dictum voor en deelt mee dat de motie mede wordt ingediend door de fracties van de PvdA, D66, de SP en Partij Veilig Maastricht.

Wethouder **Gerats** deelt mee dat het college de motie omarmt en kondigt aan in november 2015 een goed voorstel aan de raad voor te leggen.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem wordt aangenomen.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 21.40 uur.

